

prima instanță: S. Tizu
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

nr. 3ra-95/17

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Sergiu Alexandrov, Nelea Alexandrov și Societatea Comercială „Qube Construct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentați de către avocatul Victor Rusu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Alexandrov, Nelea Alexandrov și Societatea Comercială „Qube Construct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea eliberării certificatelor de urbanism informative

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 25 noiembrie 2015, Sergiu Alexandrov a depus cerere de chemare împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău cu privire la obligarea eliberării copiei confirmate de pe planșa „K5” (pag. 110) a Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, obligarea eliberării certificatului de urbanism informativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 ianuarie 2015, în baza contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil nr. 339, a devenit coproprietar al lotului de teren cu suprafața de 0,95 ha amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100424082, care conform datelor din registrul bunurilor imobile, este cu modul de folosință pentru construcții.

Menționează că verificând înainte de procurare datele Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 și plasat pe pagina web a Primăriei municipiului Chișinău, a stabilit că lotului de teren cu suprafața de 0,95 ha amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral de 0100424082, planificat pentru procurare, îi este aplicabil regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3”, fapt ce l-a determinat la procurarea lotului pentru folosirea acestuia la construirea spațiilor locative.

Invocă că la data de 09 octombrie 2015, în baza cererii sale i-a fost eliberat certificatul de urbanism informativ nr. 634/1, din care ar rezulta că lotul de teren amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100424082 are regimul arhitectural urbanistic de „spațiu verde” cu drept de folosință și dispoziție limitat.

Remarcă că dat fiind faptul că regimul arhitectural urbanistic invocat în certificatul de urbanism informativ nr. 634/1 din 09 octombrie 2015 nu corespunde documentației urbanistice pe mun. Chișinău, a solicitat de la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare o copie confirmată de pe planșa teritoriului.

Relevă că prin răspunsul nr. 21/6134 din 21 octombrie 2015, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului municipal Chișinău a refuzat în satisfacerea cererii sale invocând pretensele disfuncții ale Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău aprobat prin decizia Consiliului municipiului Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, care precum că ar fi în curs de proiectare, fapt imposibil fără consultarea cu proprietarii privați a lotului de teren în cauză.

Menționează că în vederea soluționării diferendului pe cale amiabilă, la data de 29 octombrie 2015, a solicitat prin cerere prealabilă eliberarea unei copii confirmate de pe planșa „K5” (pag. 110) a Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipiului Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 precum și eliberarea certificatului de urbanism informativ în privința lotului de teren amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral de 0100424082, reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3”, care însă a rămas fără soluționare fiind expirat termenul legal pentru examinarea acesteia.

Solicită admiterea acțiunii, de a obliga Consiliul municipal Chișinău să-i elibereze o copie confirmată de pe planșa „K5” (pag. 110) a Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, de a obliga Primăria municipiului Chișinău să-i elibereze certificatul de urbanism informativ în privința lotului de teren amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100424082 reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3” și de a încasa din contul Consiliului municipal Chișinău cheltuielile de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 21 martie 2016, a fost atras în proces în calitate de coreclamant Stanislav Manughevici (f. d. 25 vol. II).

Tot, la data de 21 martie 2016, Sergiu Alexandrov și Stanislav Manughevici reprezentați de către avocatul Victor Rusu au depus cerere de concretizare a cerințelor (f. d. 66-68 vol. I).

În motivarea cererii de concretizare au invocat că atât la momentul eliberării certificatului de urbanism informativ nr. 634/1 din 09 octombrie 2015, cât și la momentul depunerii cererii prealabile, dar și a cererii de chemare în judecată, Sergiu Alexandrov a fost coproprietar al lotului de teren amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral de 0100424082 fără stabilirea cotelor părți reale.

Susțin că celălalt coproprietar al lotului de teren amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral de 0100424082 a fost Stanislav Manughevici.

Consideră că acțiunile întreprinse de Sergiu Alexandrov în vederea apărării drepturilor subiective civile privind bunurile aflate în proprietatea comună se aplică în egală măsură și celui alt coproprietar și anume lui Stanislav Manughevici.

Menționează că prin contractul de împărțire (divizare) a cotelor părți din proprietatea comună nr. 11282 din 29 decembrie 2015, Sergiu Alexandrov și Stanislav Manughevici au decis încetarea proprietății comune și divizarea lotului de teren amplasat pe str. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral de 0100424.082 după cum urmează: pentru Sergiu Alexandrov loturile de teren cu numerele cadastrale 0100424.1641, 0100424.1643, 0100424.1644, 0100424.1645, 0100424.1646, 0100424.1647, 0100424.1648, iar pentru Stanislav Manughevici lotul de teren cu nr. cadastral 0100424.1642.

Indică că toate acțiunile întreprinse de Sergiu Alexandrov privind lotul de teren amplasat pe str. Sadoveanu, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100424.082 aflat anterior în proprietate comună, sunt valabile și opozabile lui Stanislav Manughevici.

Solicită admiterea acțiunii, de a obliga Consiliul municipal Chișinău să elibereze lui Sergiu Alexandrov o copie confirmată de pe planșa „K5” (pag. 110) a Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, de a obliga Primăria municipiului Chișinău să elibereze lui Sergiu Alexandrov certificatul de urbanism informativ în privința loturilor de teren amplasate pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu numerele cadastrale: 0100424.1641, 0100424.1643, 0100424.1644, 0100424.1645, 0100424.1646, 0100424.1647, 0100424.1648 reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3”, de a obliga Primăria municipiului Chișinău să elibereze lui Stanislav Manughevici certificatul de urbanism informativ în privința lotului de teren amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral de 0100424.1642 reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3” și de a încasa din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Sergiu Alexandrov Sergiu și Stanislav Manughevici cheltuielile de judecată.

Tot, la data de 21 martie 2016, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost dispusă înlocuirea coreclamantului Stanislav Manughevici cu SC „Qube Construct” SRL (f. d. 25 vol. II).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 25 martie 2016, a fost dispusă atragerea Nelei Alexandrov în proces, în calitate de coreclamant (f. d. 29 vol. II).

La data de 25 martie 2016, Sergiu Alexandrov, Nelea Alexandrov și SC „Qube Construct” SRL, reprezentați de avocatul Victor Rusu au depus cerere de concretizare a cerințelor prin care au solicitat admiterea acțiunii, de a obliga Primăria municipiului Chișinău să elibereze lui Sergiu Alexandrov și Nelei Alexandrov certificatul de urbanism informativ în privința loturilor de teren amplasate pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu numerele cadastrale: 0100424.1641, 0100424.1643, 0100424.1644, 0100424.1645, 0100424.1646, 0100424.1647, 0100424.1648 reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3”, de a obliga Primăria municipiului Chișinău să elibereze SC „Qube Construct” SRL certificatul de urbanism informativ în privința lotului de teren amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral de 0100424.1642 reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3” și de a încasa din contul Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Sergiu Alexandrov, Nelea Alexandrov și SC „Qube Construct” SRL cheltuielile de judecată (f. d. 120-121 vol. I).

În ședința de judecată în prima instanță, Sergiu Alexandrov, Nelea Alexandrov și SC „Qube Construct” SRL, reprezentați de avocatul Victor Rusu au renunțat de la pretenția cu privire la încasarea din contul Consiliului municipal Chișinău a cheltuielilor de judecată (f. d. 38 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă integral.

A fost obligată Primăria municipiului Chișinău de a elibera lui Sergiu Alexandrov și Nelei Alexandrov certificatul de urbanism informativ în privința loturilor de teren amplasate pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu numerele cadastrale 0100424.1641, 0100424.1643, 0100424.1644, 0100424.1645, 0100424.1646, 100424.1647, 0100424.1648 reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3”.

A fost obligată Primăria municipiului Chișinău de a elibera SC „Qube Construct” SRL certificatul de urbanism informativ în privința lotului de teren amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu numărul cadastral 0100424.1642 reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de Primăria municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 14 decembrie 2016, Sergiu Alexandrov, Nelea Alexandrov și SC „Qube Construct” SRL, reprezentați de avocatul Victor Rusu au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o neîntemeiată.

Menționează că pct. 3 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008 indică în mod expres că certificatele de urbanism urmează a fi eliberate anume în baza Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău carea fost aprobat în anul 2008 și nu în baza Planului urbanistic general al orașului Chișinău din 2006.

Astfel, consideră că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 13 și 17 din Legea nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile de urbanism și amenajării teritoriului.

Sustine că instanța de apel s-a bazat pe afirmații declarative și neprobate ale reprezentantului Primăriei și Consiliul municipal Chișinău privind pretensele erori admise în Planșa „K5”, pag. 110 din Regulamentul local de urbanism.

Cu referire la prevederile art. 24 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ, invocă că reprezentantul Primăriei și Consiliul municipal Chișinău urma să prezinte ordinul de numire a membrilor comisiei de identificare a erorilor, procesul-verbal al ședinței acestei comisii cu descrierea detaliată a erorilor admise, atragerea la răspundere corespunzătoare, inclusiv disciplinară a persoanelor vinovate de comiterea erorilor identificate, consultarea proprietarilor și identificarea soluțiilor de despăgubire pentru erorile administrației publice locale, însă, niciun act din cele menționate nu a fost prezentat.

Explică că conform comunicatului de presă a Primăriei mun. Chișinău, abia la data de 10 noiembrie 2015 a fost inițiată procedura de elaborare a proiectului privind reactualizarea Planului urbanistic al orașului Chișinău fiind pregătit un proiect de decizie a Consiliului municipal Chișinău în acest sens, însă acest proiect de decizie niciodată, inclusiv până în prezent nu a fost aprobat.

Având în vedere prevederile art. 27, 34 din Legea nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, evidențiază că modificarea Planului urbanistic general al orașului Chișinău inclusiv a Planșei „K5”, pag. 110 din Regulamentul local de urbanism pretins a fi inițiat la 10 noiembrie 2015 nu poate avea loc fără consultarea proprietarului, adică a recurenților care au devenit proprietari anterior acestor inițiative, la 20 ianuarie 2015, or, modalitatea de folosire a proprietății private nu poate fi limitată fără acordul anterior a proprietarului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 25 octombrie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d.134 vol. II), careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Actele cauzei denotă că înaintând acțiunea în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, cu ulterioarele concretizări, Sergiu Alexandrov, Nelea Alexandrov și SC „Qube Construct” SRL au solicitat de a obliga Primăria municipiului Chișinău să elibereze lui Sergiu Alexandrov și Nelei Alexandrov certificatul de urbanism informativ în privința loturilor de teren amplasate pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu numerele cadastrale: 0100424.1641, 0100424.1643, 0100424.1644, 0100424.1645, 0100424.1646, 0100424.1647, 0100424.1648 reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3”, de a obliga Primăria municipiului Chișinău să elibereze SC „Qube Construct” SRL certificatul de urbanism informativ în privința lotului de teren amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral de 0100424.1642 reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3”.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii pe care a admis-o, a obligat Primăria municipiului Chișinău de a elibera lui Sergiu Alexandrov și Nelei Alexandrov certificatul de urbanism informativ în privința loturilor de teren amplasate pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu numerele cadastrale 0100424.1641, 0100424.1643, 0100424.1644, 0100424.1645, 0100424.1646, 0100424.1647, 0100424.1648 reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3”. A fost obligată Primăria municipiului Chișinău de a elibera SC „Qube Construct” SRL certificatul de urbanism informativ în privința lotului de teren amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu numărul cadastral 0100424.1642, reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3”.

Judecând apelul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, instanța de apel l-a admis, a casat integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 aprilie 2016 și a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția a fost dată de către instanța de apel fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei și fără determinarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 130 alin. (1) și (2) CPC, care stipulează că instanța judecătorească apreciază probele după intima

ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și nici un fel de probe nu au pentru instanță judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, *în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate*, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, precum și materialului anexat la dosar, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului, în raport cu regulile și legislația în vigoare.

Astfel, se constată că, instanța de apel judecând apelul Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, într-un mod contradictoriu, a reținut pe de o parte că terenurile în litigiu aparțin cu drept de proprietate intimaților, iar pe de altă parte constată că refuzul privind eliberarea certificatului de urbanism informativ cu indicarea unui alt cod de identificare, decât cel specific categoriei terenului din limita spațiu verde, în speță „R3”, nu aduce atingere dreptului de proprietate.

Mai mult, constatând astfel, instanța de apel a trecut cu vederea, nu a elucidat în careva mod și nu a supus verificării argumentul invocat în instanța de apel de către Sergiu Alexandrov și SC „Qube Construct” SRL, reprezentați de către avocatul Victor Rusu precum că terenul la momentul procurării cu nr. cadastral 0100424082, cu suprafața de 0,95 ha, potrivit datelor din Registrul de stat al bunurilor imobile deținea modul de folosință „*pentru construcții*” (f. d. 91 vol. II).

În alt aspect, instanța de apel a reținut în linii generale, la adoptarea deciziei contestate, Planul urbanistic al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 68/1-2 din 22 martie 2007, fără a ține cont de faptul că din certificatul de urbanism informativ nr. 634/18 din 09 octombrie 2015 rezultă că conform Planului menționat terenul cu nr. cadastral 0100424082, cu suprafața de 0,95 ha *este amplasat parțial* în hotarele limită ale str. M. Sadoveanu, iar conform deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 19/1 din 28 septembrie 2000, terenul dat este amplasat în limitele hotarului parcului „Rîșcani” (spațiu verde) (f. d. 7 vol. I).

În același timp se va nota că la materialele pricinii lipsește decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 19/1 din 28 septembrie 2000, care ar confirma că terenul în litigiu este amplasat în limitele hotarului parcului „Rîșcani”.

Mai mult că instanța de apel ajungând la concluzia netemeinicii acțiunii a trecut cu vederea și nu a elucidat nici invocarea de către intimați, reținută de altfel și de prima instanță că anterior procurării terenului în litigiu de către Sergiu

Alexandrov și Stanislav Manughevici, potrivit datelor Regulamentului local de Urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, lotului de teren cu suprafața de 0,95 ha amplasat pe str. M. Sadoveanu, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100424082 planificat pentru procurare, era aplicabil regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare „R3” (f. d. 91 vol. II).

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că instanța de apel era obligată să elucideze și incoerențele ce țin de comunicatul de presă a Primăriei mun. Chișinău, conform cărui numai la 10 noiembrie 2015 a fost inițiată procedura de elaborare a proiectului privind reactualizarea Planului urbanistic al orașului Chișinău, fiind pregătit un proiect de decizie a Consiliului municipal Chișinău în acest sens.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs remarcă că întru judecarea justă și corectă a speței, ca urmare a identificării în substanță a obiectului litigiului, cât și temeiniciei sau netemeiniciei apelului depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, instanța de apel indispensabil de cele constatate, era obligată să se expună și să dea apreciere tuturor argumentelor aduse de către părți.

Sub un alt aspect, instanța de recurs va menționa și faptul că concluzia instanței de apel este cu atât mai neînțeleasă cu cât în conținutul deciziei contestate de o parte se reține că coreclamantul Stanislav Manughevici, iar ulterior succesorul în drepturile procedurale a acestuia SC „Qube Construct” SRL nu au probat și argumentat prin ce îi prejudiciază pe ei certificatul de urbanism informativ nr. 634/15 din 09 octombrie 2015 eliberat lui Sergiu Alexandrov, iar pe de altă parte se invocă că nici Stanislav Manughevici și nici SC „Qube Construct” nu au probat temeiurile de drept și de fapt de a solicita prin intermediul instanței de judecată obligarea pârâtului/apelant eliberarea certificatului de urbanism informativ.

Drept urmare, se stabilește că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță, respectiv instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În concluzie și în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Față de cele de preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și de a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Sergiu Alexandrov, Nelea Alexandrov și Societatea Comercială „Qube Construct” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentați de către avocatul Victor Rusu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Alexandrov, Nelea Alexandrov și Societatea Comercială „Qube Construct” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea eliberării certificatelor de urbanism informative, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu