

Dosarul nr.2ri-57/17

Instanța de fond: CA Chișinău – B. Bîrcă

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului,

judecătorul:

Iulia Sîrcu,

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari,

Mariana Pitic, Maria Ghervas,

examinând recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare și Jerebțov Anton lichidatorul Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului,

în pricina la cererile introductive înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Anchir”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care s-au admis cererile de revizuire depuse de creditorii SA „Anchir” Nicolae Indoitu și SC „Catmiprod” SRL, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, fiind dispusă rejudecarea cererilor introductive ale SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi și a hotărârii din 28 decembrie 2016, prin care s-au respins cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi și s-a refuzat intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”,

C O N S T A T Ă :

La 06 mai 2011 SRL „Ialoveni-Gaz” s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Anchir”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 18 mai 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Ialoveni-Gaz” privind intentarea

procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Anchir”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Anchir”, ÎI „Selevestru Irina”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SA „Anchir” și desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Cucereavii Ion”.

Curtea de Apel Bender, prin hotărârea din 26 noiembrie 2013 a confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SA „Anchir”, aprobat prin procesul-verbal nr. 2 din 08 noiembrie 2013 al adunării creditorilor SA „Anchir”. S-a încetat procedura de restructurare a debitorului SA „Anchir”, cu aplicarea planului față de SA „Anchir” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Bulgaru Igor”. (f.d. 3-5)

La 24 martie 2015 SRL „Ialoveni-Gaz” a depus cerere introductivă, solicitând încheierea procedurii planului deschis față de SA „Anchir”, cu intrarea în procedura falimentului și lichidarea patrimoniului debitorului. (f.d. 6)

În motivarea cererii sale a invocat că debitorul nu a respectat planul procedurii de restructurare a activității și nu a achitat obligațiile acumulate.

Administratorul insolabilității Bulgaru Igor până în prezent nu a prezentat comitetului creditorilor și instanței de insolvabilitate rapoarte asupra situației financiare după intrarea în procedura de restructurare, nefiind respectate prevederile art. 211 alin. (5) al Legii insolabilității.

Consideră că planul de readresare este inefficient și nerealizat, în plan nu sunt indicate măsurile întreprinse după intentarea procesului de insolvabilitate sau care urmează a fi aplicate pentru a se institui, prin procedura planului, o modalitate de exercitare a drepturilor participanților la proces, precum și să efectueze o analiză a perspectivelor de redresare în raport cu mijloacele financiare disponibile și în raport cu cererea pieței. Nu este efectuată analiza amplă a cererii pieței în care să-și realizeze activitatea debitorului ca urmare, acest plan în realitate nu se execută de către debitor.

Astfel, cheltuielile SA „Anchir” pentru anul 2014 au depășit venitul obținut cu 310 739 lei, respectiv rezultă că societatea acționează în pierderi. Prin urmare, potrivit planului privind restabilirea solvabilității și continuării activității SA „Anchir”, aprobat de Curtea de Apel Bender, urma să achite creditorilor până la 30.04.2015 datoriile conform modalității anuale propuse în plan pentru perioada 2014 - aprilie 2015, în proporție de 27 % din cota creanței deținute în rang, ce pentru SRL „Ialoveni-Gaz” constituie suma de 1 550 000 lei.

A susținut că cantitatea de gaze naturale livrate către debitorul SA „Anchir” a fost comandată de la SA „Moldovagaz”, pentru care achita în dolari SUA companiei ruse „Gazprom”, iar la momentul formării datoriilor debitorului SA „Anchir” față de creditor pentru consumul de gaze naturale în sumă de 5 744 674 lei, cât și de 1 885 570 lei, creanțe validate de către instanța de insolvabilitate, cursul unui dolar SUA echivalează cu 12 lei, pe când la moment dolarul SUA echivalează cu 18.80 lei și este în creștere. Astfel, tergiversarea intrării debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului și lichidării patrimoniului societății sub pretextele formale, cauzează prejudicii de proporții SRL „Ialoveni-Gaz”.

Mai mult, analizând dările de seamă statistice ale debitorului SA „Anchir” pentru ultimii 5 ani de activitate, se desprinde că, activitatea acestuia este în decădere, pierderile debitorului constituind 7 489 326 lei, iar alegațiile aduse de către conducerea debitorului SA „Anchir” la adresa SRL „Ialoveni-Gaz” privind crearea unor presupuse obstacole în realizarea planului de redresare (restabilirea solvabilității societății) sunt neîntemeiate, ori, se constată că, în perioada când debitorul SA „Anchir” a beneficiat de gaze naturale, nu au fost realizate volumele de producere indicate în plan și care ar permite acestora de a afirma că, în alte circumstanțe planul ar fi fost realizabil.

De asemenea, a indicat că debitorul SA „Anchir” contrar pct. 2.1 al contractului nr. 50 din 07 iulie 2014 nu a consumat integral cantitatea de gaze naturale comandată de la SRL „Ialoveni-Gaz”, iar în rezultat societatea debitoare nu a fost în stare să se restructureze, neavând intenții în acest sens și ducând de fapt în eroare creditorii.

În acest sens, în prezența unor temeuri legale de deconectare de la gaze naturale a consumatorului SA „Anchir” pentru neexecutarea contractului nr. 50 din 07 iulie 2014, creditorul SRL „Ialoveni-Gaz” nu a făcut uz de acest drept, iar acuzațiile aduse de conducerea debitorului SA „Anchir” în adresa SRL „Ialoveni-Gaz” sunt nefondate, deoarece societatea debitoare prin acest mod își justifică propriile eșecuri și greșeli comise în managementul întreprinderii.

Suplimentar a menționat că debitorul SA „Anchir” dispune de datorii curente pentru consumul gazelor naturale în valoare de circa 500 000 lei, însă planul de restructurare nu prevede modalitatea stingerii datoriilor și resursele financiare din care vor fi achitate.

În acest context a menționat că, în procedura de executare a planului de restructurare, societatea debitoare a acumulat peste 1 000 000 lei, creanțe ale masei debitoare, formate din obligații, impozite și taxe, deși potrivit planului s-a indicat necesitatea stingerii creanțelor creditorilor în perioada anului 2014 în mărime de 3 000 000 lei, acestea nefiind executate.

Astfel, reiese că derularea de mai departe a activității debitorului va genera creșterea cheltuielilor masei debitoare până la suma creanțelor validate, iar creditorii chirografari vor fi limitați în drepturile lor de a-și recupera datoriile scadente.

Consideră că, este oportună intrarea debitorului SA „Anchir” în procedura falimentului, având în vedere faptul că, lichidarea întreprinderii este o parte a procesului de restructurare și că societatea debitoare nu deține active și lichidități libere pentru a începe realizarea planului propus, iar în planul de restructurare nu este indicată proveniența mijloacelor financiare pentru realizarea acestui plan.

La 07 mai 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”. (f.d. 7)

În motivarea cererii sale a invocat că conform planului procedurii de restructurare a SA „Anchir” a fost prevăzută modalitatea de achitare a datoriilor față de creditorii, însă debitorul a încălcat condițiile planului și termenele programului de

stingere a creanțelor, acumulând restanțe față de bugetul de stat în mărime de 2 724 784,27 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 s-au admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir”. S-a desemnat în calitate de lichidator a SA „Anchir”, Jerebțov Anton. S-a dispus valorificarea și lichidarea neîntârziată de către lichidatorul Jerebțov Anton a masei debitoare a SA „Anchir” în condițiile cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, numai cu acordul expres al adunării creditorilor, în condițiile Legii insolvenței. S-a obligat prezentarea de către lichidatorul Jerebțov Anton, instanței de insolvență a unor rapoarte trimestriale referitoare la modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului, conform dispozițiilor art. 72 alin. (1) al Legii insolvenței. S-a obligat lichidatorul Jerebțov Anton să publice dispozitivul încheierii de intentare a procedurii falimentului în privința SA „Anchir” în proces de insolvență în modul prevăzut la art. 7 al Legii insolvenței în Monitorul Oficial al RM. În încheiere s-a menționat că, nu se supune căilor de atac.

Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs:

- la 08 iulie 2015 de către Igor Bulgaru administratorul insolvenței SA „Anchir”,

- la 10 iulie 2015 de către Constantin Sula președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir”, creditorul Nicolae Indoitu și administratorul SA „Anchir” V. Hadjiu reprezentat de avocatul Leancă Liliana,

- la 16 octombrie 2015 de către SC „Catmiprod” SRL.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 august 2015 s-au respins recursurile declarate de Igor Bulgaru administratorul insolvenței SA „Anchir”, Constantin Sula președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir” în procedura planului, creditorul Nicolae Indoitu și administratorul SA „Anchir” V. Hadjiu reprezentat de avocatul Leancă Liliana, în cadrul procesului de insolvență intentat la cererile introductive ale SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi pe motiv că, au fost depuse contrar dispozițiilor legale, împotriva unei încheieri care nu se contestă cu recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 s-a respins recursul declarat de SC „Catmiprod” SRL în cadrul procesului de insolvență intentat la cererile introductive ale SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, pe motiv că este depus împotriva unei încheieri care nu poate fi contestată cu recurs. (f.d. 23-26)

La 05 octombrie 2015 președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir”, Constantin Sula și creditorul Nicolae Indoitu au depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care a respinge cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi. (f.d. 17-18)

Ulterior, la 28 octombrie 2015 SC „Catmiprod” SRL a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, solicitând admiterea acesteia cu casarea încheierii și transmiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 35-38)

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 09 iunie 2016 a respins ca inadmisibile cererile de revizuite depuse de Constantin Sula președintele Comitetului Creditorilor SA „Anchir”, creditorul Nicolae Indoitu și creditorul SC „Catmiprod” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015. (f.d. 155-156)

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost contestată cu recurs de creditorii SC „Catmiprod” SRL și Nicolae Indoitu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016 s-au admis recursurile declarate de creditorii SC „Catmiprod” SRL și Nicolae Indoitu, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de revizuire depuse de creditorii SC „Catmiprod” SRL și Nicolae Indoitu. (f.d. 214-221)

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 22 decembrie 2016 a admis cererile de revizuire depuse de creditorii SA „Anchir” Nicolae Indoitu și SC „Catmiprod” SRL, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, prin care s-au admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir”, s-a desemnat în calitate de lichidator Anton Jerebțov și a dispus rejudecarea acestor cereri. (f.d. 229-231)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 s-au respins cererile introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi și s-a refuzat în intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”. (f.d. 250-251, vol. I)

La 09 ianuarie 2017 creditorul garantat SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a înaintat cerere de recurs nemotivată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a dispune admiterea cererilor introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi cu intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”. (f.d. 252) La 10 ianuarie 2017, a depus recurs motivat asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și asupra hotărârii din 28 decembrie 2016, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererilor introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi” cu intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”, cu dispunerea trecerii la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir” și desemnarea lui Anton Jerebțov în calitate de lichidator al debitorului SA „Anchir”. (f.d. 2-6)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că din conținutul încheierii din 22 decembrie 2016 și a hotărârii din 28 decembrie 2016 rezultă că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru justa soluționare a pricinii în fond, iar circumstanțele considerate de instanță de insolvabilitate ca fiind

stabilite, nu au fost dovedite și concluziile din hotărâre sunt în contradicție cu respectivele circumstanțe ale pricinii în cauză.

A menționat că hotărârea recurată nu corespunde întru totul exigențelor stipulate în art. 130 CPC, deoarece instanța de insolvență superficial a examinat materialul probatoriu existent în acest litigiu și eronat și-a motivat concluzia sa de refuz în intentarea procesului de faliment (lichidare) față de SA „Anchir”.

A menționat că începând cu perioada anului 2014 și până în luna iulie 2015, debitorul nu a stins nici o parte din creanța creditorului conform graficului de stingere a creanțelor față de creditorii validați și anume conform procedurii planului până la această dată urmau a fi achitate creanțe de diferite ranguri în sumă de 10 026 775 lei, însă în realitate au fost achitate datorii în sumă de 291 000 lei în favoarea creditorului cu creanță garantată SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, astfel fiind cauzate cheltuieli suplimentare și prejudicii în sumă de 4 963 243 lei, or, acest fapt justifică vădit depunerea unei noi cereri introductive cu efect de intrare în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului.

Consideră recurenta că instanța de insolvență cu derogare de la principiul admisibilității probelor, prevăzut de art. 122 CPC, a admis în calitate de mijloace probante înscrisurile prezentate de către revizuenți și concomitent a respins probele pertinente prezentate de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi.

Creditorul mai menționează că casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 prin admiterea cererilor de revizuire, contravine și principiul securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Consideră încheierea și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și din 28 decembrie 2016 ca fiind neîntemeiate și adoptate cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

De asemenea, la 12 ianuarie 2017 Anton Jerebțov, lichidatorul SA „Anchir”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și a hotărârii din 28 decembrie 2016, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererilor introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi față de debitorul SA „Anchir”, cu dispunerea trecerii la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SA „Anchir” și desemnarea lui Anton Jerebțov în calitate de lichidator al debitorului SA „Anchir”. (f.d. 8-11, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că actele judecătorești adoptate de instanța de insolvență sunt ilegale, lipsite de suport juridic și urmează a fi casate, deoarece au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

La 25 ianuarie 2017 Nicolae Indoitu, creditorul SA „Anchir” în procedura falimentului a depus referință la cererea de recurs, solicitând restituirea cererii de recurs depusă de Jerebțov Anton împotriva încheierii și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și din 28 decembrie 2016. (f.d. 12-13, vol. II)

La 14 februarie 2017 și la 14 martie 2017 Nicolae Indoitu, creditorul SA „Anchir” în procedura falimentului a depus referință la cererile de recurs depuse de BC „Banca de Economii” și de Anton Jerebțov, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, indicând că majoritatea creditorilor sunt împotriva procedurii falimentului. (f.d. 33-34, 59-60, vol. II)

La 28 februarie 2017 administratorul autorizat Igor Bulgaru a depus referință asupra cererii de recurs declarată de către SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat. (f.d. 36-40, vol. II)

La 14 martie 2017 SRL „Ialoveni-Gaz” a depus referință la cererile de recurs depuse de către Jerebțov Anton și SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, solicitând respingerea recursurilor declarate împotriva încheierii și hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22.12.2016 și din 28.12.2016 și menționând că renunță la cererea introductivă. (f.d. 57-58, vol. II)

În consecință, instanța de recurs reține că recurenții au contestat atât încheierea de admitere a cererii de revizuire cât și hotărârea adoptată de instanța de insolabilitate după revizuire ca fiind ilegale.

Conform art. 453 alin. (2) CPC încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunță în camera de deliberare și se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condițiile legii.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că încheierea și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și din 28 decembrie 2016 au fost contestate cu recurs de către recurenții SA „Banca de Economii” în proces de lichidare și de Jerebțov Anton lichidatorul SA „Anchir” în procedura falimentului la data de 09 ianuarie 2017, 10 ianuarie 2017 și la 12 ianuarie 2017, în termenul legal.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile înaintate urmează a fi admise din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

La caz, instanța de recurs a constatat că recursurile, depuse de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare și Jerebțov Anton, au fost generate de acțiunile instanței de insolabilitate, care a admis revizuirea unui act judecătoresc, încheierea din 08 iulie 2015, prin care s-au admis cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi, încheiere care nu se supune nici unei căi de atac.

Aici se rețin prevederile legale pe care se sprijină concluziile instanței de recurs.

Art. 21 alin. (1) și (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „instanța de insolabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de

creditor cu respectarea prevederilor [Codului de procedură civilă](#) și ale prezentei legi. Despre admiterea spre examinare a cererii introductive, instanța de insolvență adoptă imediat o încheiere, dar în cel mult 3 zile de la data depunerii”.

Art. 115 alin. (1) al legii menționate prevede că „instanța de insolvență decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în următoarele cazuri: a) debitorul nu și-a declarat intenția de a se restructura sau este decăzut din dreptul de a propune un plan al procedurii de restructurare, iar creditorii nu cer restructurarea lui; b) niciunul dintre participanții la procedură nu a propus un plan al procedurii de restructurare, în condițiile și termenele stabilite de prezenta lege, sau niciunul dintre planurile propuse nu a fost acceptat și confirmat; c) debitorul și-a declarat intenția de a se restructura, dar nu a propus în termen un plan de restructurare ori planul lui nu a fost acceptat și confirmat; d) obligațiile de plată și celelalte sarcini asumate nu sunt îndeplinite în condițiile stipulate în planul confirmat sau activitatea debitorului desfășurată pe parcursul restructurării aduce pierderi masei debitoare; e) adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvenței în care se propune intrarea debitorului în faliment”

Art. 217 alin. (1) indică că „dacă, pe parcursul realizării planului procedurii de restructurare, debitorul nu respectă prevederile lui sau planul nu este realizat în termen, comitetul creditorilor sau fiecare creditor poate înainta o nouă cerere introductivă, care va avea ca efect intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului fără a mai fi necesară dovada insolvenței lui”

Astfel, din coraborarea acestor norme rezultă că, instanța de insolvență este obligată să admită spre examinare cererea introductivă, încheierea fiind un act premărgător, prin care nu se termină procesul.

Încheierea respectivă nu se supune căilor de atac, fapt menționat expres de instanța de insolvență în dispozitivul încheierii din 08 iulie 2015 privind admiterea cererilor introductive și confirmat prin două decizii ale Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-626/15 din 19 august 2015 și nr. 2rc-797/15 din 25 noiembrie 2015, prin care s-au respins cererile de recurs depuse de Igor Bulgaru administratorul insolvenței SA „Anchir”, Constantin Sula președintele Comitetului creditorilor SA „Anchir” în procedura planului, creditorul Nicolae Indoitu și creditorul SC „Catmiprod” SRL, ca fiind depuse împotriva unui act care nu se contestă cu recurs.

Având în susținere prevederile art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și reieșind din faptul că Legea insolvenței specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 nu se supune recursului și nici revizuirii, or, prin prisma art. 21 alin. (2) și (2) din aceeași Lege instanța de insolvență este obligată să admită cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

În acest context, instanța de recurs constată că creditorii SA „Anchir” Nicolae Indoitu și SC „Catmiprod” SRL au declarat cereri de revizuire împotriva încheierii instanței de insolvență contrar dispozițiilor legale, fapt care impune respingerea acestora.

Conform art. 446 CPC pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile **irevocabile** ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 254 alin. (2) CPC rămân irevocabile hotărârile judecătorești: a) emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; b) emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; c) emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Prin urmare, pot fi obiect al revizuirii toate încheierile judecătorești, prin care nu se soluționează fondul cauzei, însă sunt susceptibile de atac separat.

Încheierea privind admiterea cererilor introductive nu poate fi obiect al procedurii de revizuire, ori nu pot fi supuse revizuirii separat încheierile judecătorești premergătoare prin care nu se termină procesul și care dobândesc valoare juridică doar concomitent cu hotărârea.

Instanța reține că prin admiterea cererilor de revizuire a creditorilor SA „Anchir” Nicolae Indoitu și SC „Catmiprod” SRL, instanța de insolabilitate a încălcat principiul securității raporturilor juridice, precum și “dreptul la o instanță” al creditorilor în sensul art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (*mutate mutandis, Roșca §28*).

Față de cele ce preced, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursurile declarate de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare și Jerebțov Anton lichidatorul SA „Anchir” cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016.

De asemenea, instanța de recurs constată că la 28 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a adoptat hotărârea, prin care a respins cererile introductive depuse de creditorii SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi și s-a refuzat în intentarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”.

La caz, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 este lovită de nulitate, ori ea nu poate fi adoptată în condițiile când încheierea de admitere a cererilor introductive depuse de SRL „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi este în vigoare.

Argumentul intimaților precum că Jerebțov Anton nu are împuterniciri de a depune recurs, nu poate fi reținut de instanță, ori Jerebțov Anton, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 a fost desemnat în calitate lichidator a SA „Anchir” în procedura falimentului. Anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 îi afectează interesele și este în drept să o conteste.

Instanța de recurs mai reține că în referința sa din 14 martie 2017 SRL „Ialoveni-Gaz” a informat despre faptul că renunță la cererile sale de intentare a procedurii falimentului față de SA „Anchir”, dar nici acest argument nu poate influența soluția instanței de recurs.

Aici instanța de recurs amintește creditorului SRL „Ialoveni-Gaz” prevederile art. 31 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „cererea introductivă poate fi retrasă de către deponent până la adoptarea unei hotărâri de intentare a procesului de insolabilitate sau de respingere a cererii introductive. (2) Renunțarea la cererea

introdutivă nu privează persoanele care s-au alăturat acestei cereri de dreptul de a solicita examinarea pricinii în fond. În cazul în care debitorul sau creditorul renunță la cererea introductivă, instanța de insolvență dispune încetarea procesului doar dacă renunțarea nu contravine legii și nu încalcă drepturile și interesele legitime ale altor persoane”, precum și faptul că cererea introductivă a depus și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de recurenți se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererile de recurs, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 și a respinge ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de creditorii Nicolae Indoitu și SC „Catmiprod” SRL.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare și de Jerebțov Anton lichidatorul Societății pe Acțiuni „Anchir” în procedura falimentului.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016 și hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2016 emise în pricina la cererile introductive înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Ialoveni-Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Anenii Noi privind intentarea procedurii falimentului față de debitorul Societatea pe Acțiuni „Anchir”.

Se resping ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de creditorii Nicolae Indoitu și SC „Catmiprod” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Maria Ghervas