

prima instanță: I. Secrieru
instanța de apel: D. Manole, G. Dașchevici, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2rac-76/17

DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tancargo Expres”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Tancargo Expres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trans Ager” cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tancargo Expres” cu privire la declararea nulă a contractului și a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager”, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 24 iunie 2016 și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 21 martie 2016, SRL „Tancargo Expres” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Trans Ager” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 26 noiembrie 2015, SRL „Tancargo Expres”, în calitate de transportator și SRL „Trans Ager”, în calitate de beneficiar au încheiat contractul de prestare a serviciilor de transport nr. 49/15, potrivit căruia SRL „Trans Ager” i-au fost oferite servicii de transport auto internațional.

Menționează că conform comenzii fără număr din data de 26 noiembrie 2015 și comenzii nr. 1288 din data de 04 decembrie 2015 au fost efectuate rute internaționale de transportarea a mărfii, pe ruta Polonia-Moldova cu autocamioanele cu numerele de înmatriculare PZ 1586/IS91HDT și IL BE 513/B011MX.

Relevă că potrivit pct. 3.3 din contract și comenzilor de transport, SRL „Trans Ager” era obligată să achite costul serviciilor de care a beneficiat în sumă de 300 euro și respectiv, de 430 euro pentru fiecare rută, echivalentul în lei constituind 6349,8 lei pentru comanda din 01 decembrie 2015 și 9256,1 lei pentru comanda din 17 decembrie 2015, conform facturilor WH nr. 3700194 și WH nr. 3700196, în total 15596,4 lei.

Indică că plata urma a fi achitată în termen de 7 zile calendaristice după descărcare/recepționarea mărfii (primirea actelor în original). Descărcarea mărfii la punctul de destinație a fost efectuată fără careva reclamații din partea SRL „Trans Ager” la data de 30 noiembrie 2015 și 15 decembrie 2015.

Sușține că achitarea sumei de 6349,8 lei, potrivit actului serviciilor efectuate WH nr.3700194 din 01 decembrie 2015, urma să fie efectuată cel târziu până la data de 08 decembrie 2015, iar achitarea sumei de 9256,1 lei potrivit actului serviciilor efectuate WH nr. 3700196 din 17 decembrie 2015 urma să fie efectuată cel târziu până la data de 25 decembrie 2015.

Subliniază că potrivit subpunctului 3.4 din contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015, pentru întârzierea plăților SRL „Trans Ager” va plăti o penalitate în mărime de 1% din suma neachitată la timp, pentru fiecare zi de întârziere.

Notează că SRL „Tancargo Expres” a expediat în adresa SRL „Trans Ager” reclamația nr. 01 din 22 februarie 2016, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă aceasta a rămas fără răspuns, iar achitarea datoriei nu a fost efectuată.

Totodată, consideră că deoarece executarea prevederilor contractului de către SRL „Trans Ager” nu au fost respectate, este îndreptățit conform contractului nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 de a solicita penalitatea în mărime de 1 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere și dobânda de întârziere rezultând din prevederile art. 585, 619 Cod civil.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 11, 14, 585, 617, 619, 980-985 Cod civil, art. 166-167, 174 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Trans Ager” în beneficiul SRL „Tancargo Expres” datoria contractuală în sumă de 15596,4 lei, penalitatea în sumă de 1357 lei, dobânda de întârziere în sumă de 14,5 lei pentru fiecare zi de întârziere, a cheltuielilor de judecată, de asistență juridică și taxa de stat în sumă de 468 lei.

La 30 martie 2016, SRL „Tancargo Expres” a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat admiterea acțiunii, de a încasa din contul SRL „Trans Ager” în beneficiul SRL „Tancargo Expres” datoria contractuală în sumă de 15596,4 lei, penalitatea în sumă de 6707 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1092 lei, cheltuielile de judecată, de asistență juridică și taxa de stat în sumă de 703 lei.

La 04 mai 2016, SRL „Trans Ager” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Tancargo Expres” cu privire la declararea nulă a clauzelor contractuale.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că datoria de bază în sumă de 15605, 89 lei a fost achitată de către SRL „Trans Ager” la data de 01 aprilie 2016,

iar contractele de transport din 26 noiembrie 2015 și 04 decembrie 2015 nu prevăd încasarea penalității.

Menționează că transportul comandă nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 are înscrise cu pixul după semnătură și ștampila aplicată de părți, punctele 4 și 5 în care este indicată clauza penală.

Atenționează că semnătura și ștampila sunt aplicate de SRL „Trans Ager” anterior înscrierii cu pixul a punctelor 4 și 5, ceea ce probează că SRL „Trans Ager” nu și-a dat consimțământul și nici nu a fost negociată vreo clauză penală.

Relevă că modelul de contract a fost pregătit de SRL „Trans Ager” fiind dactilografiat, aplicată semnătura și ștampila, iar în conținutul acestuia nu se regăsea clauza penală. Astfel, pentru ca manifestarea de voință să producă efecte juridice, ea trebuie să fie exteriorizată în așa mod, încât să demonstreze clar și precis esența consimțământului celui ce încheie actul juridic sau clauză anumită din contract.

Având în vedere prevederile art. 199, 666 alin. (2), 220 cod civil consideră că punctele 4 și 5 înscrise cu pixul din contractul de transport comanda nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 sunt lovite de nulitate absolută.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 199, 201, 220, 666 Cod civil, art. 4-6, 28, 32, 86, 166-167, 172-173 alin. (1) lit. a), b) și c) CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, de a recunoaște nule punctele 4 și 5 înscrise cu pixul din contractul de transport comandă nr. 1259 din 26 noiembrie 2015, încheiat între SRL „Tancargo Expres” și SRL „Trans Ager” și de a încasa cheltuielile de judecată suportate, taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

La 20 mai 2016, SRL „Trans Ager” a depus cerere de extindere a pretențiilor din cererea reconvențională împotriva SRL „Tancargo Expres”.

În motivarea acesteia a invocat că la contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 privind transportarea mărfurilor nu este semnată prima și a doua pagină, astfel nefiind manifestat consimțământul și nu se cunoaște conținutul adevărat al contractului.

Sușține că atât contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 privind transportarea mărfurilor și contractul comandă nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 încheiate între SRL „Tancargo Expres” și SRL „Trans Ager” nu poate genera efecte juridice, deoarece nu a fost semnat de către persoana împuternicită administratorul SRL „Trans Ager”, ceea ce duce la nulitate absolută.

Subliniază că pe contractele sus enunțate nu a fost aplicată ștampila principală a SRL „Trans Ager” care se afla în gestiunea administratorului Anatolie Bulat.

Relevă că în contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 privind transportarea mărfurilor la elementul semnături este aplicată o bară de către persoana care a semnat, ceea ce denotă că SRL „Tancargo Expres” știa că contractul este semnat de o persoană fără împuterniciri, or, existând această bară urma să invoce cine a semnat și dacă contractul este valabil.

Mai menționează că în cazul aplicării barei la rubrica semnături este obligatoriu ca persoana care semnează să indice numele și prenumele și să anexeze

procura, iar contractul comandă nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 nici nu prevede funcția persoanei care a semnat contractul.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 199, 201, 217, 220, 226, 666 Cod civil, art. 4-6, 28, 32, 56, 60, 86, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, de a recunoaște și declara nule contractele nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 privind transportarea mărfurilor și contractul comandă nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 încheiate între SRL „Tancargo Expres” și SRL „Trans Ager” și de a încasa cheltuielile de judecată suportate sub formă de taxă de stat și cheltuieli de asistență juridică.

La 07 iunie 2016, SRL „Trans Ager” a depus în ședința de judecată în prima instanță o cerere privind concretizarea pretențiilor din cererea reconvențională, prin care a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, recunoașterea și declararea nulă a punctelor 4 și 5 înscrise cu pixul din contractul de transport comandă nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 încheiat între SRL „Tancargo Expres” și SRL „Trans Ager”, recunoașterea și declararea nulă a contractului nr-49/15 din 26 noiembrie 2015 privind transportarea mărfurilor încheiate între SRL „Tancargo Expres” și SRL „Trans Ager” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată în prima instanță, SRL „Tancargo Expres” a renunțat de la cerința din acțiunea inițială cu privire la încasarea datoriei contractuale în sumă de 15596,4 lei, menținându-și cerințele cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 24 iunie 2016, acțiunea inițială a fost admisă parțial.

A fost încasat de la SRL „Trans Ager” în beneficiul SRL „Tancargo Expres” penalitatea de întârziere în sumă de 6706,45 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1038,02 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 218 lei, cheltuieli suportate urmare a eliberării extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 lei și suma de 711, 98 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 11674, 45 lei.

În rest, acțiunea inițială a SRL „Tancargo Expres” a fost respinsă.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională a SRL „Trans Ager” și recunoscută nulă inscripția adăugată cu pixul la pct. 4 și 5 din contractul comandă nr. 1259 din 26 noiembrie 2015.

A fost încasat de la SRL „Tancargo Expres” în beneficiul SRL „Trans Ager” cheltuielile de judecată în sumă totală de 1270 lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale în sumă de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei.

În rest, acțiunea reconvențională a SRL „Trans Ager” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către SRL „Trans Ager”, casată parțial hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 24 iunie 2016 în partea admiterii acțiunii de bază și în partea respingerii capătului de cerere din acțiunea reconvențională, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea reconvențională a SRL „Trans Ager”.

A fost declarat nul contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 privind transportarea mărfurilor încheiat între SRL „Tancargo Expres” și SRL „Trans Ager”.

A fost încasat de la SRL „Tancargo Expres” în beneficiul SRL „Trans Ager” cheltuielile de judecată în valoare de 270 lei taxa de stat pentru depunerea acțiunii reconvenționale și 249, 25 lei taxa de stat pentru declararea apelului.

A fost respinsă ca nefondată acțiunea inițială a SRL „Tancargo Expres” privind încasarea dobânzii de întârziere, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 09 ianuarie 2017, SRL „Tancargo Expres” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

Consideră că SRL „Tancargo Expres” i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și că decizia instanței de apel nu este suficient de motivată, astfel încât instanța de apel nu a oferit detalii cu privire la obiecțiile formulate de către reprezentantul SRL „Tancargo Expres”.

Obiectează că instanța de apel a admis necondiționat probele invocate de către SRL „Trans Ager” fără a fi cercetate multiaspectual și nepărtinitor, or, contractul nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 este un model tip care a fost pregătit de SRL „Trans Ager” și din aceste motive a fost recunoscut de către intimat, însă în privința contractului nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 încheiat pe o perioadă nedeterminată care este un contract pregătit de SRL „Tancargo Expres” a fost declarat nul fără nicio explicație.

Indică că sunt neîntemeiate declarațiile SRL „Trans Ager” referitor la manifestarea consimțământului și necunoașterea conținutului adevărat al contractului nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015, or, contractul respectiv a fost negociat și semnat de același reprezentant al intimatului care a semnat și comenzile nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 și nr. 1288 din 04 decembrie 2015, precum și actele privind recepționarea serviciilor acordate din 01 decembrie 2015 și 17 decembrie 2015.

La fel, consideră neîntemeiate declarațiile privind neaplicarea pe contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 a ștampilei principale a întreprinderii care se află doar la administrator.

În acest sens, explică că contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 negociat și semnat de reprezentantul intimatului cât și comenzile nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 și nr. 1288 din 04 decembrie 2015 și actele privind recepționarea serviciilor acordate din 01 decembrie 2015 și 17 decembrie 2015 sunt ștampilate cu una și aceeași ștampilă ce aparține intimatului și niciun act nu a fost ștampilat cu altă ștampilă.

În opinia recurentului este neîntemeiată și eronată interpretarea instanței de apel cu privire la prevederile art. 94 și 96 CPC, prin care au fost declarate ireale

cheltuielile de asistență juridică și respectiv puse în sarcina SRL „Tancargo Expres” toate cheltuielile legate de judecarea pricinii.

La 17 februarie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Trans Ager” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Tancargo Expres” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 ianuarie 2017 împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Actele cauzei denotă că înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Trans Ager”, cu ulterioarele concretizări, SRL „Tancargo Expres” a solicitat de a încasa din contul SRL „Trans Ager” în beneficiul SRL „Tancargo Expres”, penalitatea în sumă de 6707 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1092 lei, cheltuielile de judecată de asistență juridică și taxa de stat în sumă de 703 lei.

La rândul său SRL „Trans Ager” înaintând acțiune reconvențională împotriva SRL „Tancargo Expres”, cu ulterioarele concretizări, a solicitat recunoașterea și declararea nulă a punctelor 4 și 5 înscrise cu pixul din contractul de transport comandă nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 încheiat între SRL „Tancargo Expres” și SRL „Trans Ager”, recunoașterea și declararea nulă a contractului nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 privind transportarea mărfurilor încheiate între SRL „Tancargo Expres” și SRL „Trans Ager” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a admis parțial acțiunea inițială și a încasat de la SRL „Trans Ager” în beneficiul SRL „Tancargo Expres” penalitatea de întârziere în sumă de 6706,45 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1038,02 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 218 lei, cheltuieli suportate urmare a eliberării extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 lei și suma de 711,98 lei taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 11674,45 lei. În rest, acțiunea inițială a SRL „Tancargo Expres” a fost respinsă. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională a SRL „Trans Ager” și recunoscută nulă inscripția adăugată cu pixul la pct. 4 și 5 din contractul comandă nr. 1259 din 26 noiembrie 2015 și încasat de la SRL „Tancargo Expres” în beneficiul SRL „Trans Ager” cheltuielile de judecată în sumă totală de 1270 lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii reconvenționale în sumă de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei. În rest, acțiunea reconvențională a SRL „Trans Ager” a fost respinsă.

Judecând apelul declarat de către SRL „Trans Ager” instanța de apel, l-a admis și a casat parțial hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 24 iunie 2016 în partea admiterii acțiunii de bază și în partea respingerii capătului de cerere din acțiunea reconvențională, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea reconvențională a SRL „Trans Ager”. A fost declarat nul contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 privind transportarea mărfurilor încheiat între SRL „Tancargo Expres” și SRL „Trans Ager”. A fost încasat de la SRL „Tancargo Expres” în beneficiul SRL „Trans Ager” cheltuielile de judecată în valoare de 270 lei taxa de stat pentru depunerea acțiunii reconvenționale și 249, 25 lei taxa de stat pentru declararea apelului. A fost respinsă ca nefondată acțiunea inițială a SRL „Tancargo Expres” privind încasarea dobânzii de întârziere, a penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel, cu referire la prevederile art. 195, 199, 217 alin. (1), 220 alin. (1), 226 Cod civil a stabilit că în contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 privind transportarea mărfurilor la elementul semnături este aplicată o bară de către persoana care a semnat, ceea ce denotă că SRL „Tancargo Expres” știa că contractul este semnat de o persoană fără împuterniciri, or existând această bară urma să invoce cine a semnat și dacă contractul este valabil.

Instanța de recurs constată însă, că deși la soluționarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe sunt incorecte, rezultate din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz.

Astfel, în speță s-a constatat cu certitudine că la 26 noiembrie 2015, între SRL „Tancargo Expres”, în calitate de transportator și SRL „Trans Ager”, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de transport nr. 49/15 (f. d. 14-16).

Reieșind din prevederile pct. 3.1 din contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015, părțile au convenit că plata serviciilor de transport se efectuează în baza documentelor ce confirmă executarea serviciului.

Tot materialul probator atestă că conform comenzii fără număr din 26 noiembrie 2015 și comenzii nr. 1288 din 04 decembrie 2015 au fost efectuate rute internaționale de transportarea mărfii, pe ruta Polonia-Moldova (f. d. 20, 26).

Iar, reieșind din prevederile pct. 3.3 din contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 și comenzilor de transport nominalizate, SRL „Trans Ager” era obligată să achite costul serviciilor de care a beneficiat în sumă de 300 euro și respectiv de 430 euro pentru fiecare rută, echivalentul în lei constituind 6349,8 lei pentru comanda din 01 decembrie 2015 și 9256,1 lei pentru comanda din 17 decembrie 2015, conform facturilor WH nr. 3700194 și WH nr. 3700196 (f. d. 17, 23).

Este cert și faptul că, deși inițial, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, SRL „Tancargo Expres” a solicitat și încasarea datoriei de bază în mărime de 15596,4 lei, ulterior societatea și-a concretizat cerințele, menționând că la data

de 01 aprilie 2016, pe contul de decontări a SRL „Tancargo Expres” a parvenit suma de 15596,40 lei achitată de către SRL „Trans Ager” (f. d. 76).

În conformitate cu prevederile art. 131 alin. (4) CPC, dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor.

În raport de considerentele expuse, instanța de recurs relevă drept greșită concluzia instanței de apel precum că contractul privind transportarea mărfurilor nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 este lovit de nulitate.

Asta deoarece, odată cu recunoașterea și achitarea de către SRL „Trans Ager” a datoriei contractuale de bază în sumă de 15596,40 lei pe contul de decontări a SRL „Tancargo Expres”, după înaintarea cererii de chemare în judecată de către SRL „Tancargo Expres” la 21 martie 2016, este evident că atât contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015, cât și comanda fără număr din 26 noiembrie 2015 și comanda nr. 1288 din 04 decembrie 2015, au fost recunoscute de SRL „Trans Ager”, acestea producându-și efectele juridice.

Mai mult ca atât, circumstanțele pricinii denotă indubitabil că contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 de prestare a serviciilor de transport încheiate între SRL „Tancargo Expres” și SRL „Trans Ager”, este unul tip, în baza căruia au și fost semnate comanda fără număr din 26 noiembrie 2015 și cea cu nr. 1288 din 04 decembrie 2015.

Sub aspectul celor relatate se atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la respingerea cerinței SRL „Trans Ager” din acțiunea reconvențională privind anularea contractului de prestare a serviciilor de transport nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015.

Conform art. 602 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care nu execută obligația, debitorul este ținut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedește că neexecutarea obligației nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Conform art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Raportând la caz prevederile enunțate și având în susținere dispozițiile art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, care statuează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, instanța de recurs reține drept justă concluzia primei instanțe că SRL „Trans Ager” nu și-a executat obligațiile contractuale de plată pentru serviciile prestate în termenii stabiliți la pct. 3.3 din contractul nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015 de prestare a serviciilor de transport și anume în termen de 15 zile din data descărcării mărfii și prezentarea documentelor necesare.

Or, actele anexate la materialele pricinii demonstrează că serviciile acordate de SRL „Tancargo Expres” au fost recepționate de către SRL „Trans Ager” la 01 decembrie 2015 și respectiv, la 17 decembrie 2015 (f. d. 18, 24).

În acest context, este de remarcat că SRL „Trans Ager” a achitat datoria de bază în sumă de 15596,40 lei numai la 01 aprilie 2016, adică după punerea pe rol de către prima instanță a cererii de chemare în judecată înaintate de către SRL „Tancargo Expres” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și penalității.

În același timp, instanța de recurs constată că deși, conform pct. 3.4 din contractul de prestare a serviciilor de transport nr. 49/15 din 26 noiembrie 2015, SRL „Trans Ager” s-a obligat că în cazul în care nu va achita costul serviciului de care a beneficiat, să achite o penalitate în mărime de 1% din datorie, pentru fiecare zi de întârziere (f. d. 14), prima instanță în mod întemeiat, prin prisma art. 630 alin. (1) Cod civil, a redus clauza penalitate până la 6706,45 lei, mai mult că însuși SRL „Tancargo Expres” a solicitat micșorarea acestei penalități.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 619 Cod civil și art. 585 Cod civil se atestă și corectitudinea primei instanțe cu privire la încasarea din contul „Trans Ager” în beneficiul SRL „Tancargo Expres” și a dobânzii de întârziere în sumă de 1038,02 lei.

În conexiunea celor relatate și având în susținere prevederile art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) CPC, instanța de recurs consideră că întemeiat de către prima instanță, proporțional părții admise din acțiunea inițială, a fost încasat din contul SRL „Trans Ager” în beneficiul SRL „Tancargo Expres” și cheltuielile de judecată în sumă de 218 lei ce constituie cheltuieli suportate urmare a eliberării extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, confirmate și taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 711,98 lei.

Pe cale de consecință instanța de recurs remarcă că deși prima instanță a admis acțiunea reconvențională în partea ce ține de recunoașterea nulă a inscripției adăugată cu pixul la pct. 4 și 5 din contractul de comandă nr. 1259 din data de 26 noiembrie 2015 și încasat de la SRL „Tancargo Expres” în beneficiul SRL „Trans Ager” cheltuielile de judecată proporțional admiterii cererii reconvenționale, hotărârea primei instanțe nu a fost contestată cu apel de către SRL „Tancargo Expres”.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tancargo Expres” .

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 și se menține hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 24 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată

„Tancargo Expres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trans Ager” cu privire la încasarea penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tancargo Expres” cu privire la declararea nulă a contractului și a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu