

ÎNCHEIERE

23 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de lichidatorul societății pe acțiuni "Banca de Economii", Olaru Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni "BS-Leasing Grup" împotriva societății pe acțiuni "Banca de Economii" cu privire la revendicarea din posesie a bunurilor mobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2016 SA "BS-Leasing Grup" a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni "Banca de Economii" cu privire la revendicarea din posesie a bunurilor mobile.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 26 noiembrie 2014 SA "BS-Leasing Grup" în calitate de locator și SA "Banca de Economii" în calitate de locatar au încheiat contractele de leasing financiar nr. L 135.11.14 din 26.11.2014, nr. L 136.11.14 din 26.11.2014, nr. L 137.11.14 din 26.11.2014, nr. L 138.11.14 din 26.11.2014, nr. L 139.11.14 din 26.11.2014, nr. L 140.11.14 din 26.11.2014, avînd ca obiect mijloacele de transport de model Chevrolet Aveo și de model Chevrolet Cruze, anul fabricației 2014.

Susține că, SA "Banca de Economii" nu și-a onorat integral obligația de plată a ratelor de leasing pentru posesia și folosința mijloacelor de transport specificate supra, conform clauzelor contractelor de leasing financiar.

Solicită revendicarea din posesia și folosința SA "Banca de Economii" în beneficiul proprietarului SA "BS-Leasing Grup" a următoarelor mijloace de transport: CHEVROLET AVEO, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1TF69FJEB750414, motor A14XER141200060, cu nr. de înmatriculare CSF 722, CHEVROLET AVEO, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1TF69FJEB683697, motor A14XER140510140, cu nr. de înmatriculare CSF 723, CHEVROLET CRUZE, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1JF35E9EK566100, motor F16D4133440478, cu nr. de înmatriculare CSF 721,

CHEVROLET CRUZE, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1JF35E9EK567368, motor F16D4140030227, cu nr. de înmatriculare CSF 720, CHEVROLET CRUZE, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1JF35E9EK569805, motor F16D4140150257, cu nr. de înmatriculare CSF 718, CHEVROLET CRUZE, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1JF35E9EK592396, motor FI 6D4140800415, cu nr. de înmatriculare CSF 719. De asemenea a solicit încasarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta pricină.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 s-a admis acțiunea, s-au revendicat din posesia și folosința SA "Banca de Economii" și s-au transmis către proprietarul SA "BS-Leasing Grup" următoarele mijloace de transport: CHEVROLET AVEO, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1TF69FJEB750414, motor A14XER141200060, cu nr. de înmatriculare CSF 722, CHEVROLET AVEO, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1TF69FJEB683697, motor A14XER140510140, cu nr. de înmatriculare CSF 723, CHEVROLET CRUZE, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1JF35E9EK566100, motor F16D4133440478, cu nr. de înmatriculare CSF721, CHEVROLET CRUZE, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1JF35E9EK567368, motor F16D4140030227, cu nr. de înmatriculare CSF 720, CHEVROLET CRUZE, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1JF35E9EK569805, motor F16D4140150257, cu nr. de înmatriculare CSF 718, CHEVROLET CRUZE, anul producerii 2014, nr. caroseriei KL1JF35E9EK592396, motor F16D4140800415, cu nr. de înmatriculare CSF 719. S-a încasat de la SA "Banca de Economii" în beneficiul SA "BS-Leasing Grup" taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 100 de lei.

Prima instanță a reținut că, SA "Banca de Economii" nu a achitat ratele de leasing în conformitate cu graficul de rambursare, generînd acumularea de către aceasta a datoriei și care a constituit temei pentru SA "BS-Leasing Grup" de a rezilia contractele de leasing financiar.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de SA "Banca de Economii" și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016.

La data de 12 ianuarie 2017 lichidatorul societății pe acțiuni "Banca de Economii", Olaru Grigore a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor instanțelor inferioare cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că, prin decizia instanței de apel s-a încălcat principiul securității raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil, iar la soluționarea litigiului nu s-au elucidat circumstanțele importante ale pricinii și n-au fost aplicate corect prevederile legale pertinente speței.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră cererea de recurs ca fiind depusă în termen în condițiile lipsei la materialele cauzei a unor probe ce ar confirma momentul comunicării către recurent a deciziei instanței de apel pentru a verifica respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Argumentele invocate în recurs precum că, prin decizia instanței de apel s-a încălcat principiul securității raporturilor juridice și dreptul la un proces echitabil, iar la soluționarea litigiului nu s-au elucidat circumstanțele importante ale pricinii și n-au fost aplicate corect prevederile legale pertinente speței nu pot fi reținute deoarece în susținerea poziției date recurentul a operat cu afirmații abstracte, lipsite de suport probant or, la soluționarea speței instanțele au asigurat părților la proces toate garanțiile procesuale inerente unui proces echitabil și au aplicat elocvent normele juridice ce guvernează raporturile juridice de leasing financiar.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu au invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de

succes.” (cauza *Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni ”Banca de Economii”, Olaru Grigore ca fiind inadmisibil în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni ”Banca de Economii”, Olaru Grigore se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță