

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de avocatul Barbăscumpă Dumitru în interesele lui Stoianov Viorel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Palamarciuc Vladimir în interesele lui Khudyakov Roman împotriva lui Stoianov Viorel cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care apelul declarat de Stoianov Viorel a fost restituit

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 18 iunie 2012 avocatul stagiar Palamarciuc Vladimir a fost împuternicit de Khudyakov Roman să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, etc.

La 20 august 2012 avocatul stagiar Palamarciuc Vladimir a depus în interesele lui Khudyakov Roman cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoianov Viorel cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii avocatul stagiar Palamarciuc Vladimir a indicat că în temeiul contractului (recipisei) de împrumut din 20 martie 2010 Stoianov Viorel a împrumutat de la Khudyakov Roman 46 000 dolari SUA, cu scadența la 01 aprilie 2010.

Stoianov Viorel la data convenită datoria nu a restituit, de la executarea obligațiilor contractuale se eschivează, iar încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes.

Cere avocatul stagiar Palamarciuc Vladimir încasarea de la Stoianov Viorel în beneficiul lui Khudyakov Roman a datoriei în sumă de 46 000 dolari SUA și a dobînzii de întîrziere în sumă de 17 759,16 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 s-a încasat de la Stoianov Viorel în beneficiul lui Khudyakov Roman suma de 46 000 dolari cu titlu de datorie și 17185 lei taxa de stat.

La 18 ianuarie 2013 Stoianov Viorel a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe și fără plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-se lui Stoianov Viorel termen pînă la 02 aprilie 2013 pentru a prezenta instanței timbrul de plată a taxei de stat în sumă de 12 420 lei și a apelului motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 cererea de apel depusă de Stoianov Viorel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 a fost restituită.

Prin mandatul din 29 noiembrie 2012 avocatul Barbăscumpă Dumitru a fost împuternicit de Stoianov Viorel să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată, cu dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească, etc.

La 03 iulie 2013 avocatul Barbăscumpă Dumitru a depus recurs în interesele lui Stoianov Viorel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs avocatul Barbăscumpă Dumitru a invocat că prin restituirea cererii de apel Stoianov Viorel a fost lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile și interesele, iar taxa de stat impusă pentru examinarea apelului este excesivă.

Prin referința depusă la 20 septembrie 2013 avocatul Alexandru Țurcan a solicitat în interesele lui Khudyakov Roman respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că prin recipisa din 01 aprilie 2010 Stoianov Viorel a împrumutat de la Khudyakov Roman 46 000 dolari SUA, cu scadența la 01 aprilie 2010.

Stoianov Viorel la data convenită datoria nu a restituit, litigiul pe cale extrajudiciară nu a fost posibil de soluționat și la 20 august 2012 avocatul stagiar Palamarciuc Vladimir a depus în interesele lui Khudyakov Roman cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

Prin hotărîrea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 s-a încasat de la Stoianov Viorel în beneficiul lui Khudyakov Roman suma de 46 000 dolari cu titlu de datorie și 17185 lei taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-se lui Stoianov Viorel termen pînă la 02 aprilie 2013 pentru a prezenta instanței timbrul de plată a taxei de stat în sumă de 12 420 lei și a apelului motivat, iar prin încheierea din 18 iunie 2013 cererea de apel depusă de Stoianov Viorel a fost restituită.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Stoianov Viorel a depus cerere de apel nemotivată contrar prevederilor art. 84 Codul de procedură civilă, art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992 nu a achitat taxa de stat, și nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Curtea de Apel Chișinău, respectând cerințele art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 05 martie 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013, nu a dat curs cererii de apel depuse de Stoianov Viorel acordând acestuia termen pentru plata taxei de stat în sumă de 12 420 lei și de a prezenta apelul motivat.

Stoianov Viorel nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de apel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Pentru clarificarea chestiunii referitoare la plata taxei de stat și depunerea apelului motivat Curtea de Apel Chișinău la 07 iunie 2013 a expediat în adresa părților citație pentru ședința ce urma să aibă loc la 18 iunie 2013, care a fost recepționată de Stoianov Viorel la 17 iunie 2013 (f. d. 63, 65).

În ședința de judecată din 18 iunie 2013 părțile fiind citate legal nu s-au prezentat și instanța corect a restituit cererea de apel pentru neplata taxei de stat și neaprezentarea apelului motivat.

Or, apelantul Stoianov Viorel nu a îndeplinit în termen cerințele din încheierea de a nu da curs.

Alegațiile avocatului Barbăscumpă Dumitru că semnătura din avizul de primire nu este a apelantului Stoianov Viorel nu pot fi reținute din următoarele motive.

Conform pct. 90 și 103 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 798 din 18 iunie 2002, trimerile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală.

Documentele de legitimare în baza cărora se eliberează trimerile poștale sînt buletinul de identitate, pașaportul, etc.

Citația lui Stoianov Viorel i-a fost înmînată cu respectarea regulilor citate și temei de a pune la îndoială veridicitatea mențiunilor oficiului poștal nu sunt.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

Din sensul normelor de drept citate și din practica Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

Astfel, deoarece avocatul Barbăscumpă Dumitru și Stoianov Viorel nu au prezentat probe ce ar combate faptul aplicării semnăturii de pe avizul de recepție al citației pentru ședința din 18 iunie 2013, nu s-au interesat de soarta litigiului intentat

la cererea de apel depusă de către Stoianov Viorel, nu au achitat taxa de stat și nu au prezentat apelul motivat în termenul stabilit de instanță, iar încheierea este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Barbăscumpă Dumitru în interesele lui Stoianov Viorel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care s-a restituit apelul declarat de Stoianov Viorel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul stagiar Palamarciuc Vladimir în interesele lui Khudyakov Roman împotriva lui Stoianov Viorel cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan