

Prima instanță: A. Donos.

dosarul nr. 3ra-303/17

Instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi.

## Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Valentina Clevadî  
Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului Întreprinderii Municipale „Direcția de troleibuze din Bălți”, Iulian Lungu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Gordaș împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția de troleibuze din Bălți” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Municipală „Direcția de troleibuze din Bălți” și a fost menținută hotărârea judecătorei Bălți din 25 iulie 2016,

### c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2016, reclamanta Valentina Gordaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.M. „Direcția de troleibuze din Bălți” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 15 martie 2016, a depus către Î.M. „Direcția de troleibuze din Bălți” o cerere cu privire la eliberarea copiei autentificate a ordinului nr. 327 din 22 octombrie 2015 cu privire la introducerea modificărilor în statele de personal.

Menționează reclamanta că, contrar prevederilor art. 16, al legii privind accesul la informație, nu a recepționat un răspuns la cererea depusă.

Cere reclamanta, Valentina Gordaș, eliberarea copiei autentificate a ordinului nr. 327 din 22 octombrie 2015 cu privire la introducerea modificărilor în statele de personal.

Prin hotărârea judecătoreii Bălți din 25 iulie 2016, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către Î.M. „Direcția de troleibuze din Bălți” și a fost menținută hotărârea judecătoreii Bălți din 25 iulie 2016.

La 26 ianuarie 2017, reprezentantul recurentului Î.M. „Direcția de troleibuze din Bălți”, Iulian Lungu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului Î.M. „Direcția de troleibuze din Bălți”, Iulian Lungu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului Î.M. „Direcția de troleibuze din Bălți”, Iulian Lungu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Întreprinderii Municipale „Direcția de troleibuze din Bălți”, Iulian Lungu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Galina Stratulat