

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Valentina Clevadi  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului,  
Întreprinderea Mixtă „Tirex Petrol” Societatea pe Acțiuni, Igor Borș,

în cauza civilă în procedura de insolvență la cererea Societății cu  
Răspundere Limitată „Peremoga - AV” împotriva Societății cu Răspundere  
Limitată „Filomela” cu privire la intentarea procesului de insolvență,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, prin  
care au fost admise contestațiile depuse de către Mariana Tacu în privința  
creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Braus-Com”,  
Întreprinderii Mixte „Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni, Societății cu Răspundere  
Limitată „Bioproduct Group”, Societății cu Răspundere Limitată „Politrans  
Broker”, Societății cu Răspundere Limitată „Avante” împotriva tabelului definitiv  
al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a Societății cu  
Răspundere Limitată „Filomela”; a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă  
de Întreprinderea Mixtă „MC Investments” Societatea cu Răspundere Limitată; a  
fost exclusă din tabelul definitiv al creanțelor creanța Întreprinderii Mixte „MC  
Investments” Societate cu Răspundere Limitată; a fost restituită fără examinare  
contestația depusă de Serghei Tacu ca fiind depusă peste termenul indicat în  
art.144 alin.(2) al Legii insolvenței,

c o n s t a t ă

La 03 martie 2016, S.R.L. „Peremoga - AV” a depus cerere introductivă  
împotriva S.R.L. „Filomela” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, a fost intentat procesul de insolvență față de S.R.L. „Filomela”, cu sediul în r-nul Nisporeni, s. Grozești, c/f 1003609006908, în calitate de administrator al insolvenței fiind numit Sergiu Guțu și a fost stabilit termenul de depunere a creanțelor, verificarea acestora de către administrator, ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 02 iunie 2016.

Ulterior, la cererea administratorului insolvenței Sergiu Guțu, ședința de validare a creanțelor a fost amânată pentru 11 iulie 2016, ora 14-30, pentru a prezenta tabelul definitiv al creanțelor. Tabelul definitiv al creanțelor a fost depus la dosar la 07 iulie 2016, instanța stabilind astfel data de 11 iulie 2016 pentru ședința de validare a creanțelor.

La 06 mai 2016, Î.M. „MC Investments” S.R.L. a depus cerere de validare a creanțelor, cerând validarea creanței sale în mărime de 87 500 lei cu titlu de taxa de stat achitată într-o cauză civilă.

La 28 septembrie 2016, Î.M. „MC Investments” S.R.L. a depus repetat o cerere de validare a creanțelor în mărime de 87 500 lei.

La 06 decembrie 2016, Î.M. „MC Investments” S.R.L. a depus încă o cerere de validare a creanțelor în mărime de 192 166 lei.

La 17 mai 2016, S.R.L. „Braus Com” a depus cerere de validare a creanțelor, cerând validarea creanței în mărime de 843 194 lei, în baza contractului de cesiune de creanță din 01 iunie 2015.

La 08 iulie 2016, Mariana Tacu a depus contestație împotriva cererii de validare a creanțelor depusă de S.R.L. „Braus Com” în mărime de 843 194 lei, cerând respingerea cererii de validare a creanțelor, ca fiind neîntemeiată și tardivă, cu radierea acesteia din tabelul creanțelor.

La 26 aprilie 2016, Î.M. „Tirex Petrol” S.A. a depus cerere de validare a creanțelor, cerând validarea creanței în mărime de 668 127 lei și 03 bani, în baza contractului de leasing nr. 1/1543 din 15 iunie 2015 și pentru livrarea produselor petroliere.

La 08 iulie 2016, Mariana Tacu a depus contestație împotriva cererii de validare a creanțelor depusă de Î.M. „Tirex Petrol” S.A. în mărime de 668 127 lei și 03 bani, cerând respingerea cererii de validare a creanțelor, ca fiind neîntemeiată, cu radierea acesteia din tabelul creanțelor.

La 17 mai 2016, S.R.L. „Bioproduct Group” a depus cerere de validare a creanțelor, cerând validarea creanței în mărime de 2 252 123 lei și 66 bani, în baza contractului de cesiune de creanță, nr. 04/12/14 din 02 decembrie 2014, dobânda

de întârziere, servicii de asistență juridică, taxa de stat și avansarea cheltuielilor de executare.

La 08 iulie 2016, Mariana Tacu a depus contestație împotriva cererii de validare a creanțelor depusă de S.R.L. „Bioproduct Group” în mărime de 2 252 123 lei și 66 bani, cerând respingerea cererii de validare a creanțelor, ca fiind neîntemeiată, cu radierea acesteia din tabelul creanțelor.

La 15 iunie 2016, S.R.L. „Politrans Broker” a depus cerere de validare a creanțelor, cerând validarea creanței în mărime de 39 109 lei și 28 bani, în baza titlului executoriu, nr. 2e-20/2016, emis în baza hotărârii judecătorei Nisporeni din 28 martie 2016.

La 08 iulie 2016, Mariana Tacu a depus contestație împotriva cererii de validare a creanțelor depusă de S.R.L. „Politrans Broker” în mărime de 39 109 lei și 28 bani, cerând respingerea cererii de validare a creanțelor, ca fiind neîntemeiată, cu radierea acesteia din tabelul creanțelor.

La 11 mai 2016, S.R.L. „Avante” a depus cerere de validare a creanțelor, cerând validarea creanței în mărime de 996 464 lei și 82 bani, în baza contractului de vânzare-cumpărare a produselor petroliere nr. 018-14 V din 22 aprilie 2014.

La 08 iulie 2016, Mariana Tacu a depus contestație împotriva cererii de validare a creanțelor depusă de S.R.L. „Avante” în mărime de 996 464 lei și 82 bani, cerând respingerea cererii de validare a creanțelor, ca fiind neîntemeiată, cu radierea acesteia din tabelul creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, au fost admise contestațiile depuse de către Mariana Tacu în privința creanțelor creditorilor S.R.L. „Braus-Com”, Î.M. „Tirex Petrol” S.A., S.R.L. „Bioproduct Group”, S.R.L. „Politrans Broker”, S.R.L. „Avante” împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a S.R.L. „Filomela”; a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Î.M. „MC Investments” S.R.L.; a fost exclusă din tabelul definitiv al creanțelor creanța Î.M. „MC Investments” S.R.L.; a fost restituită fără examinare contestația depusă de Serghei Tacu ca fiind depusă peste termenul indicat în art.144 alin.(2) al Legii insolvenței.

La 20 februarie 2017, reprezentantul recurentului, Î.M. „Tirex Petrol” S.A., Igor Borș, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea excluderii din tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Filomela” creanța Î.M. „Tirex Petrol” S.A. în mărime de 668 127 lei și 03 bani, emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii și repunerea în termenul de declarare a recursului.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material,

precum și nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, s-a admis spre examinare cererea introductivă de intentare a procesului de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2016, a fost intentat procesul de insolvență față de S.R.L. „Filomela”, cu sediul în r-nul Nisporeni, s. Grozești, c/f 1003609006908, în calitate de administrator al insolvenței fiind numit Sergiu Guțu și a fost stabilit termenul de depunere a creanțelor, verificarea acestora de către administrator, ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 02 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, au fost admise contestațiile depuse de către Mariana Tacu în privința creanțelor creditorilor S.R.L. „Braus-Com”, Î.M. „Tirex Petrol” S.A., S.R.L. „Bioproduct Group”, S.R.L. „Politrans Broker”, S.R.L. „Avante” împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit în cadrul procesului de insolvență a S.R.L. „Filomela”; a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Î.M. „MC Investments” S.R.L.; a fost exclusă din tabelul definitiv al creanțelor creanța Î.M. „MC Investments” S.R.L.; a fost restituită fără examinare contestația depusă de Serghei Tacu ca fiind depusă peste termenul indicat în art.144 alin.(2) al Legii insolvenței.

Ulterior, la 20 februarie 2017, reprezentantul recurentului, Î.M. „Tirex Petrol” S.A., Igor Borș, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate în partea excluderii din tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Filomela” creanța Î.M. „Tirex Petrol” S.A. în mărime de 668 127 lei și 03 bani, emiterea unei

noi hotărâri de respingere a cererii și repunerea în termenul de declarare a recursului.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, motiv pentru care de către instanța de recurs este considerată parțial ilegală.

În conformitate cu art. 102, alin. (1), (3) și (4) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citațiile și înștiințările se înmânează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

În conformitate cu art. 10, alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În conformitate cu art. 6 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu. În procedurile contencioase reglementate de prezenta lege vor fi citate în calitate de părți numai persoanele ale căror drepturi sau interese sunt supuse spre soluționare instanței de insolvență în condiții de contradictorialitate.

Ca urmare, având în susținere prevederile normelor de drept enunțate, Colegiul consideră parțial neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, deoarece s-a constatat cert faptul că, recurentul Î.M. „Tirex Petrol” S.A. la ședința de judecată din 16 decembrie 2016, ora 10:00 nu a fost citat legal, or, la materialele dosarului nu este anexată dovada citării legale a acestuia și prin aceasta a admis încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil.

Astfel, având în vedere faptul lipsei reprezentantului recurentului la ședința instanței de judecată, din cauza necitării legale a acestuia, în opinia instanței de recurs, instanța de insolvență a fost în imposibilitate de a constata și elucida pe deplin circumstanțele cauzei, pronunțând în această parte o soluție neîntemeiată.

Având în vedere faptul că, reprezentantul recurentului nu a fost prezent la ședința instanței de judecată, iar copia încheierii contestate a primit-o la 09 februarie 2017 (f.d. 27), declarând recurs la 20 februarie 2017, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termenul stipulat la art. 425 CPC și nu se necesită repunerea acestuia în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, argumentele invocate în cererea de recurs sunt întemeiate, iar încheierea contestată a instanței de insolabilitate este, parțial, în contradicție cu normele de drept procedural enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016 și de a trimite cauza spre rejudecare în această parte la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. 1, lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Întreprinderea Mixtă „Tirex Petrol” Societatea pe Acțiuni, Igor Borș.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2016, în cauza civilă în procedura de insolabilitate la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Peremoga - AV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Filomela” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în această parte la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Judecători

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadî

Galina Stratulat