

prima instanță: S. Godorogea
(Judecătoria Rîșcani)

dosarul nr.2ra-479/17

instanța de apel: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc
(Curtea de Apel Bălți)

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Aliona Rusnac în interesele Elenei Cozma,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Linei Maximciuc împotriva Elenei Cozma cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 prin care apelul declarat de către Elena Cozma a fost respins și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 26 mai 2016 prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2016, Lina Maximciuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Cozma cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 15 octombrie 2014 pârâta Elena Cozma a primit de la reclamanta Lina Maximciuc în împrumut suma de 1500 de dolari SUA, pe care s-a obligat să-l restituie la prima solicitare. Înțelegerea privind împrumutul sumei bănești a avut loc în formă verbală și prin recipisă scrisă personal de către pârâta la 15 octombrie 2014. Jumătate din datorie, și anume suma de 750 dolari SUA, pârâta Elena Cozma, i-a restituit în rate, fapt confirmat și în recipisă. Ultima plată în sumă de 50 dolari SUA au avut loc la data de 13 iunie 2015. La 24 noiembrie 2015 pârâtei Elena Cozma i-a fost transmisă prin intermediul Oficiului poștal o cerere prealabilă prin care se oferă termenul de 7 zile pentru restituirea întregii datorii, care a fost recepționată de ultima, fapt confirmat prin semnătura aplicată în avizul poștal din data de 27 noiembrie 2015.

Prin urmare, Lina Maximciuc solicită încasarea de la Elena Cozma a datoriei în mărime de 750 dolari SUA, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 1101,20 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 26 mai 2016 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Elena Cozma în beneficiul Linei Maximciuc datoria restantă conform recipisei din 15 octombrie 2015 în sumă de 750 dolari SUA, echivalentul în valută națională la ziua executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată în

mărime de 1101,20 lei, compuse din taxa de stat în mărime de 451,20 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 650 lei.

La 15 iunie 2016, nefiind de acord cu hotărârea Judecătorei Rîșcani din 26 mai 2016 Elena Cozma a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre la rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de către Elena Cozma și menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea opiniei date, instanța de apel a reținut că prima instanță just a examinat cauza în absența apelantei-intimate, deoarece ultimei i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin materialele dosarului (f.d. 20, 28).

La fel instanța de apel a reținut că instanța de fond just și legal a ajuns la concluzia admiterii acțiunii, or, în cadrul examinării pricinii instanța de fond a constatat cu certitudine că Elena Cozma nu și-a onorat obligațiunile asumate prin recipisa de împrumut, deși a fost notificată de către intimată despre obligația de achitare a datoriei, fiind preîntâmpinată despre intenția de recuperare silită a datoriei prin notificările recepționate.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți a conchis că instanța de fond corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii cu încasarea de la Elena Cozma în beneficiul Linei Maximciuc a datoriei în sumă de 750 dolari SUA.

La 17 ianuarie 2017, avocatul Aliona Rusnac în interesele Elenei Cozma a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea deciziei instanța a interpretat în mod eronat legea, ducând la soluționarea greșită a pricinii și la încălcarea dreptului la un proces echitabil a recurenteii Elena Cozma prin faptul că ultima nu a fost citată legal despre locul, dată și ora ședinței de judecată, citația pe numele recurenteii fiind expediată la o altă adresă și recepționată de o persoană necunoscută.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul judecătorului raportor și verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de către Elena Cozma în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului și din cererea de recurs urmează că decizia instanței de apel a fost emisă la 11 octombrie 2016.

Recurenta Elena Cozma a primit copia deciziei instanței de apel la 02 noiembrie 2016, fapt confirmat de ultima prin semnătura proprie pe avizul de recepție a scrisorii.

Recursul este depus la 17 ianuarie 2017, adică după expirarea termenului de 2 luni, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Elena Cozma a depus cererea de recurs cu depășirea termenului de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale a instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul depus de avocatul Aliona Rusnac în interesele Elenei Cozma ca inadmisibil.

În acest sens se invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului expusă în hotărârile Pîrnău și alții din 31 ianuarie 2012, Melnic din 14 noiembrie 2006 și Ceachir din 15 ianuarie 2008 contra Moldovei.

În conformitate cu art. 270 art.433 lit. a) și art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către avocatul Aliona Rusnac în interesele Elenei Cozma se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru