

prima instanță: V. Hadîrca
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-545/17

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii : Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Alexandru Mițul,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul
împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Valentina Zamșa și
Alexandru Tihonovici cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat
prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului
executoriu nr. 2-2191/2005,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2016 prin care
apelul declarat de către avocatul Petru Răileanu în interesele lui Alexandru Mițul
a fost respins,

c o n s t a t ă:

La 01 februarie 2016, Alexandru Mițul a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Valentina Zamșa și
Alexandru Tihonovici cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat
prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a documentului
executoriu nr. 2-2191/2005.

În motivarea acțiunii reclamantul Alexandru Mițul a indicat că, a fost
înștiințat de către judecătorul Puică Viorica, care examinează cererea de revizuire a
dosarului civil nr. 2-2191/2015, despre faptul că executorul judecătoresc, Zamșa
Valentina, în anul 2010, a dispus restituirea titlului executoriu nr. 2-2191/2015 din
19 decembrie 2005, fără executare.

Astfel, a depus către executor o cerere privind expedierea încheierilor,
privind pornirea procedurii silite de executare a titlului executoriu nr. 2-2191/2005,
însă până în prezent nu a fost înștiințat despre motivul neexecutării titlului
executoriu.

La 01 decembrie 2015, a primit răspunsul conform căruia cererea sa a fost
respinsă, însă nefiind de acord cu aceasta, a depus o pretenție către Ministerul

Justiției, iar la 08 decembrie 2015, a primit răspunsul, prin care cererea prealabilă a fost respinsă.

A mai indicat Alexandru Mițul că până la momentul actual titlul executoriu nu este executat, fiind restituit fără executare necătînd la faptul că a fost pornită procedura de executare.

Menționează că prin restituirea documentului executoriu, i-a cauzat prejudicii morale și materiale, care conform Legii nr. 87, urmează a fi recuperate de către stat, prin intermediul Ministerului Justiției.

Cere Alexandru Mițul constatarea încălcării dreptului său la executare în termen rezonabil a documentului executoriu nr. 2-2191/2005 și aportul instanței de judecată de a obliga executorul judecătoresc Zamșa Valentina să transmită copia dosarului cu privire la pornirea procedurii de executare silită a documentului executoriu vizat și încasarea din contul statului a sumei de 1 540 dolari SUA în vederea reparării prejudiciului material și suma de 1 500 000 lei în vederea reparării prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016 acțiunea lui Alexandru Mițul a fost respinsă ca tardivă.

La 10 mai 2016, avocatul Petru Răileanu în interesele lui Alexandru Mițul a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 apelul declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele lui Alexandru Mițul a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În susținerea opiniei date instanța de apel a stabilit că prin documentul executoriu nr. 2-2191/05 din 19 decembrie 2005, emis de către Judecătoria Buiucani, s-a dispus încasarea de la Larisa Roșca în beneficiul Alexandru Mițul a datoriei pecuniare în mărime de 1540 dolari SUA.

Prin documentul executoriu nr. 1-37/08 din 29 octombrie 2008, emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău s-a dispus încasarea de la Alexandru Mițul în beneficiul lui Sergiu Roșca (soțul Larisei Roșca) a datoriei în mărime de 3 000 dolari SUA.

La data de 19 octombrie 2010, prin încheierea nr. 044-R167/10, emisă de către executorul judecătoresc Valentina Zamșa, a fost încetată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2191/05 din 19 decembrie 2005, emis de către Judecătoria Buiucani, privind încasarea de la Larisa Roșca în beneficiul lui Alexandru Mițul a datoriei pecuniare în mărime de 1 540 dolari SUA, prin metoda compensării cu datoria încasată de la Alexandru Mițul în beneficiul lui Sergiu Roșca (soțul Larisei Roșca) a sumei de 3 000 dolari SUA, copia încheierii fiind expediată lui Alexandru Mițul.

Astfel, la 19 octombrie 2010 titlul executoriu nr. 2-2191/05 din 19 decembrie 2005, prin care s-a încasat de la Larisa Roșca în beneficiul lui Alexandru Mițul datoria pecuniară în mărime de 1 540 dolari SUA, a fost executat, procedura fiind încetată, despre ce a fost comunicat reclamantului.

Conform art. 272 alin. (1) Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune.

Dat fiind faptul că, a fost încetată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2191/05 din 19 decembrie 2005, prin încheierea executorului

judecătorească Valentina Zamșa nr. 044-R167/10 din 19 octombrie 2010, prin metoda compensării, dreptul la înaintarea solicitării privind repararea prejudiciului, pe marginea pretenției tergiversării a executării titlului executoriu a apărut la 19 octombrie 2010, iar Alexandru Mițul s-a adresat în instanța de judecată la data de 01 februarie 2016, peste 6 ani de la data încetării procedurii de executare pe motiv de neexecutare a titlului executoriu, motiv din care instanța de apel a considerat că prima instanță temeinică și legal a respins acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Totodată, instanța de apel a reținut că prevederile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011 nu sunt aplicabile cazului din speță deoarece Legea enunțată la data executării titlului executoriu nu era în vigoare.

La 19 ianuarie 2017, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul, Alexandru Mițul, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la emiterea deciziei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material și anume prevederile Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Din actele pricinii rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 29 octombrie 2016, iar la 19 ianuarie 2017, adică în termenul prevăzut de lege, Alexandru Mițul a declarat recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Mițul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii în instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexandru Mițcu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Alexandru Mițcu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru