

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (jud. I. Brai)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, N. Simciuc, A. Minciuna)

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Valentina Jdobin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Donca împotriva Valentinei Jdobin cu privire la recunoașterea dreptului de succesiune testamentară, partajarea bunului imobil și cererea reconvențională depusă de Valentina Jdobin împotriva lui Nicolai Donca, Biroul Notarului Trofim Prigală, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, Primăria sat. Floreni, rl Anenii Noi, Consiliul local Floreni, rl Anenii Noi cu privire la anularea actelor juridice și administrative, constatarea faptului acceptării succesiunii, radierea și înregistrarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 iunie 2008, Nicolai Donca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Jdobin solicitând recunoașterea dreptului de succesiune testamentară asupra ½ cotă-parte din averea succesorală rămasă în baza testamentului întocmit la 28 iunie 1994 de către Pelagheia Jdobin, decedată la 05 februarie 1997, împărțirea în natură și atribuirea a 1/2 cotă-parte din terenul aferent casei de locuit din str. Ștefan cel Mare, nr. 40, sat. Floreni, rl Anenii Noi, cu suprafața de 0,35 ha, ce a aparținut defunctei Pelagheia Jdobin și soțului ei decedat, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că s-a aflat în căsătorie cu pârâta pînă la 03 mai 2007. În timpul căsătoriei, soacra sa i-a testat toată averea.

Menționează că, a locuit în gospodăria soacrei pînă la desfacerea căsătoriei, iar în prezent închiriază o altă locuință.

Susține că, în condițiile când dispune de testament, are dreptul și el la o jumătate din averea rămasă după decesul soacrei sale.

Precizează că, nu are pretenții la casa de locuit, dar dorește să-și construiască o

casă pe o jumătate din terenul aferent.

La 16 martie 2009, Nicolai Donca a depus cerere suplimentară, solicitând partajarea terenului aferent casei de locuit conform constatărilor specialistului și anume atribuirea lui a unei părți din terenul cu suprafața de 820 m.p., estimat la prețul de 142087 lei, iar Valentinei Jdobin cealaltă parte a terenului cu suprafața de 819 m.p. cu construcția, estimate la 449494 lei, încasarea de la Valentina Jdobin în beneficiul său a sultei bănești în mărime de 153703,50 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate.

La 10 septembrie 2014, Nicolai Donca, prin intermediul avocatului Iurie Chirica, a depus cerere de concretizare a cerințelor, după efectuarea expertizei, solicitând partajarea în natură a bunului imobil cu număr cadastral 1027114.016, situat pe str. Ștefan cel Mare, 40, sat. Floreni, rl Anenii Noi, constituit din casa de locuit cu suprafața de 54,6 m.p. și teren aferent cu suprafață de 0,1639 ha, rezultând din cotele ideale deținute a câte $\frac{1}{2}$, între Nicolai Donca și Valentina Jdobin, după cum urmează: lui Nicolai Donca să i se atribuie, rezultând din Raportul de expertiză judiciară nr.400 din 28 februarie 2014, partea 2, adică terenul cu suprafața de 0,0820 ha, cu următoarele hotare: din pct.7 spre pct.8 la distanța de 15,39 m., din pct.6 spre pct.7 la distanța de 47,88 m., din pct.5 spre pct.6 la distanță de 18,33 m., din pct.8 spre pct.5 la distanța de 49,59 m, estimat la 107684,50 lei; Valentinei Jdobin să i se atribuie, rezultând din Raportul de expertiză judiciară nr.400 din 28 februarie 2014, partea 1, adică terenul cu suprafața de 0,0819 ha, cu următoarele hotare: din pct.6 spre pct. 1 la distanță de 5,49 m., din pct. 1 la pct.2 la distanță de 39,60 m., din pct.2 la pct.3 la distanța de 18,03 m, din pct.3 la pct.4 la distanță de 19,99 m, din pct.4 la pct.5 la distanță de 22,29 m., din pct.5 la pct.6 la distanță de 18,33 m, cu construcția amplasată pe el cu număr cadastral 1027114.016.01 și poartă, estimate la 169395,50 lei. Concomitent, a solicitat încasarea în beneficiul său de la Valentina Jdobin a sultei bănești în mărime de 28415,50 lei ce constituie $\frac{1}{2}$ din costul construcției cu număr cadastral 1027114.016.01 și 2440,00 lei ce constituie $\frac{1}{2}$ din costul porții lit. I, compensarea cheltuielilor de judecată.

La 03 martie 2009, Valentina Jdobin a depus cerere reconvențională împotriva lui Nicolai Donca și a solicitat anularea testamentului nr. 8 din 28 iunie 1994, autentificat de Primăria sat. Floreni, rl Anenii Noi, conform căruia Pelagheia Jdobin i-a testat lui Nicolai Donca terenul cu suprafața de 1,98 ha și cota patrimonială în suma de 2130 lei.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamanta Valentina Jdobin a invocat că locuiește în casa părinților din 1986. În anul 1986 a decedat tatăl său. În anul 1989 a întemeiat o familie cu Nicolai Donca și locuiau în casa părinților împreună cu mama Pelagheia Jdobin.

Menționează că, începând cu 1994 mama sa se comporta straniu, ieșea dezbrăcată în zăpadă, spunea că vorbea cu tatăl și făcea diferite declarații lipsite de logică. La 05 februarie 1997 a decedat.

Precizează că, la înaintarea acțiunii de desfacere a căsătoriei, Nicolai Donca i-a arătat testamentul semnat de mama sa, spunând că i-a fost întocmit pentru o sticlă cu rachiu.

La 06 noiembrie 2009, Valentina Jdobin, prin intermediul reprezentantului Nicolae Leșan, a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor din cererea

reconvențională, solicitând declararea nulă a testamentului din 28 iunie 1994, autentificat de către Primăria sat. Floreni, rl Anenii Noi, declararea nulă a certificatului de moștenitor testamentar nr. 1339 din 16 aprilie 1999, eliberat pe numele lui Nicolai Donca, declararea nulă a certificatului de moștenitor testamentar nr. 1338 din 16 aprilie 1999, eliberat pe numele lui Nicolai Donca, declarare nulă a certificatului de moștenitor testamentar nr. 5770 din 26 august 2009, eliberat pe numele lui Nicolai Donca, declararea nulă a Hotărârii Consiliului sătesc Floreni nr. 3 din 03 decembrie 1993, declararea nulă a Extrasului eliberat de Primăria sat. Floreni, rl Anenii Noi din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 61 din 18 octombrie 2004, constatarea faptului acceptării succesiunii de către Valentina Jdobin a 1/2 cotă parte din imobilul situat pe str. Ștefan cel Mare, 40, sat. Floreni, rl Anenii Noi, constituit din: A-casa de locuit cu suprafața exterioară de 46,1 m.p., suprafața totală locativă de 30, 9 m.p./12, 4 m.p.-o odaie, a-terasa cu suprafața exterioară de 8, 5 m.p., 1-bucătărie de vară, cu suprafața de 37,4 m.p., 2- șură cu suprafața de 38 m.p., I-poartă, terenul pentru construcție cu suprafața de 0,1639 ha, înregistrate în Registrul bunurile imobile al Oficiului Cadastral Anenii Noi, cu numărul cadastral 1027114.016, obligarea Oficiului Cadastral Anenii Noi, ÎS „Cadastru” de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Nicolai Donca asupra imobilului cu nr. cadastral 1027114.016, constituit din: A-casa de locuit cu suprafața exterioară de 46,1 m.p., suprafața totală locativă de 30, 9 m.p./12, 4 m.p.-o odaie, a-terasa cu suprafața exterioară de 8, 5 m.p., 1-bucătărie de vară, cu suprafața de 37,4 m.p., 2- șură cu suprafața de 38 m.p., I-poartă, terenul pentru construcție cu suprafața de 0,1639 ha, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, ÎS „Cadastru” de a înregistra după Valentina Jdobin dreptul de proprietate asupra ½ cot-parte din imobilul cu număr cadastral 1027114.016, constituit din: A-casa de locuit cu suprafața exterioară de 46,1 m.p., suprafața totală locativă de 30, 9 m.p./12, 4 m.p.-o odaie, a-terasa cu suprafața exterioară de 8, 5 m.p., 1-bucătărie de vară, cu suprafața de 37,4 m.p., 2- șură cu suprafața de 38 m.p., I-poartă, terenul pentru construcție cu suprafața de 0,1639 ha.

În motivarea acesteia s-a invocat că Valentina Jdobin deține testament eliberat de Anton Jdobin pe ½ cotă-parte din întreg imobilul situat pe str. Ștefan cel Mare, 40, sat. Floreni, rl Anenii Noi. După decesul lui Anton Jdobin, ca fiică a acceptat averea succesorală și a intrat în posesia ei.

La 18 decembrie 2014, Valentina Jdobin, prin intermediul avocatului Daniela Moraru, a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând declararea nulă a testamentului nr. din 03 martie 1994 prin care Pelagheia Jdobin a testat toată averea sa Valentinei Jdobin și lui Nicolai Donca, declararea nulă a testamentului din 28 iunie 1994, autentificat de către Primăria sat. Floreni, rl Anenii Noi, declararea nulă a certificatului de moștenitor testamentar nr. 1339 din 16 aprilie 1999, eliberat pe numele lui Nicolai Donca, declararea nulă a certificatului de moștenitor testamentar nr. 1338 din 16 aprilie 1999, eliberat pe numele lui Nicolai Donca, declarare nulă a certificatului de moștenitor testamentar nr. 5770 din 26 august 2009, eliberat pe numele lui Nicolai Donca, declararea nulă a Hotărârii Consiliului sătesc Floreni nr. 3 din 03 decembrie 1993, declararea nulă a Extrasului eliberat de Primăria sat. Floreni, rl Anenii Noi din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 61 din 18 octombrie 2004, constatarea faptului acceptării succesiunii de către Valentina Jdobin

a ½ cotă parte din imobilul situat pe str. Ștefan cel Mare, 40, sat. Floreni, rl Anenii Noi, cu numărul cadastral 1027114.016, obligarea Oficiului Cadastral Anenii Noi, ÎS „Cadastru” de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Nicolai Donca asupra imobilului cu nr. cadastral 1027114.016, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, ÎS „Cadastru” de a înregistra după Valentina Jdobin dreptul de proprietate asupra ½ cot-parte din imobilul cu număr cadastral 1027114.016.

La 01 martie 2016, Valentina Jdobin a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa, reiterând pretențiile formulate anterior.

Prin hotărârea din 29 martie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Donca; s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Valentina Jdobin; s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Valentina Jdobin după decesul tatălui său Anton Jdobin, decedat la 11 octombrie 1986 și anume asupra ½ cotă-parte din imobilul situat pe str. Ștefan cel Mare, nr. 40, sat. Floreni, rl Anenii Noi, cu număr cadastral 1027114.016, constituit din: casă de locuit, poartă, teren pentru construcție; s-a declarat parțial nul certificatul de moștenitor legal nr. 5770 din 26 august 2009 referitor la bunul imobil cu număr cadastral 1027114.016 și construcțiile amplasate pe acesta și concomitent cu Nicolai Donca, cota-parte a căruia va constitui ½, s-a recunoscut dreptul Valentinei Jdobin asupra ½ cotă parte din tot imobilul menționat; s-a dispus partajarea în natură a bunului imobil cu număr cadastral 1027114.016, situat pe str. Ștefan cel Mare 40, sat. Floreni, rl Anenii Noi, constituit din casa de locuit cu suprafața de 54,6 m.p., poartă și teren aferent cu suprafață de 0,1639 ha, rezultând din cotele ideale deținute, a câte ½, între Nicolai Donca și Valentina Jdobin, după cum urmează: -lui Nicolai Donca s-a atribuit, rezultând din Raportul de expertiză judiciară nr.400 din 28 februarie 2014, partea 2, adică terenul cu suprafață de 0,0820 ha, cu următoarele hotare: din pct.7 spre pct.8 la distanța de 15,39 m., din pct.6 spre pct.7 la distanța de 47,88 m., din pct.5 spre pct.6 la distanță de 18,33 m., din pct.8 spre pct.5 la distanța de 49,59 m, estimat la 107684,50 lei; - Valentinei Jdobin s-a atribuit, rezultând din Raportul de expertiză judiciară nr.400 din 28 februarie 2014, partea 1, adică terenul cu suprafața de 0,0819 ha, cu următoarele hotare: din pct.6 spre pct. 1 la distanță de 5,49 m., din pct. 1 la pct.2 la distanță de 39,60 m., din pct.2 la pct.3 la distanță de 18,03 m., din pct.3 la pct.4 la distanță de 19,99 m., din pct.4 la pct.5 la distanță de 22,29 m., din pct.5 la pct.6 la distanță de 18,33 m, cu construcția situată cu nr. cadastral 1027114.016.01 și poarta, estimate la 169395,50 lei; s-a dispus obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, ÎS „Cadastru” să modifice dreptul de proprietate asupra imobilului cu număr cadastral 1027114.016, constituit din casa de locuit cu suprafața exterioară de 46.1 m.p., poartă și terenul pentru construcție cu suprafața de 0,1639 ha, după Valentina Jdobin și Nicolai Donca, în conformitate cu hotărârea judecătorească, cu radierea drepturilor precedente; s-a încasat de la Valentina Jdobin în beneficiul lui Nicolai Donca sulta bănească în mărime de 28415,50 lei, ce reprezintă ½ din costul construcției cu număr cadastral 1027114.016.01 și 2440 lei, ce reprezintă ½ din costul porții lit. I, în total suma de 30855,50 lei; s-a încasat de la Valentina Jdobin în beneficiul lui Nicolai Donca taxa de stat în sumă de 4410 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă

de 2000 lei; în rest acțiunea depusă de Valentina Jdobin împotriva lui Nicolai Donca s-a respins ca fiind tardivă.

Concomitent s-a dispus anularea sechestrului aplicat prin încheierea din 10 octombrie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi asupra terenului cu suprafața de 1,98 ha, în valoare de 35543 lei, situat în sat. Floreni rl Anenii Noi și cotei patrimoniale în sumă de 2130 lei din gospodăria agricolă Floreni, înregistrate pe numele lui Nicolai Donca, în baza certificatului de moștenitor nr. 1339 din 16 aprilie 1999.

La 25 aprilie 2016, Valentina Jdobin a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 martie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi.

Prin încheierea din 17 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentina Jdobin și s-a acordat apelantului termen până la data de 23 iunie 2016 ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3307 lei. Ședința de judecată pentru primirea sau după caz restituirea cererii de apel a fost stabilită pentru data de 23 iunie 2016 ora 10:00.

Prin încheierea din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Valentina Jdobin împotriva hotărârii din 29 martie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, deoarece nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel.

La 13 iulie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d. 139), Valentina Jdobin a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia parțial sau integral, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a acordat un termen insuficient, în interiorul căruia trebuia să înlăture neajunsurile constatate la depunerea apelului ce țin de prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii plății taxei de stat.

Precizează că, în perioada 22 iunie 2016-25 iunie 2016 s-a aflat la tratament în legătură cu înrăutățirea stării sănătății și nu a avut posibilitatea să lichideze neajunsurile. Din motiv că nu a îndeplinit cerințele instanței de apel, prin încheierea din 23 iunie 2016 i-a fost restituită cererea de apel.

Consideră oportun anularea încheierii contestate cu acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la 23 iunie 2016, iar Valentina Jdobin a declarat recursul la 13 iulie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d. 139).

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost pronunțată în lipsa apelantei și încheierea a fost expediată în adresa sa (f.d.131), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat împotriva încheierii din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău de către Valentina Jdobin la 13 iulie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d. 139), este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul declarat de Valentina Jdobin neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că la data de 25 aprilie 2016, Valentina Jdobin a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 martie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi (Vol.III, f.d. 104-105).

Prin încheierea din 17 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentina Jdobin și s-a acordat apelantului termen până la data de 23 iunie 2016 ora 10:00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3307 lei. Ședința de judecată pentru primirea sau după caz restituirea cererii de apel a fost stabilită pentru data de 23 iunie 2016 ora 10:00 (Vol.III, f.d. 108-111).

Colegiul reiterează prevederile art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă, care stipulează oportunitatea acordării apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că legislația în vigoare nu stabilește un termen expres pentru înlăturarea neajunsurilor, dar se presupune a fi un termen rezonabil și suficient pentru apelant pentru a efectua anumite acțiuni procesuale prealabil desfășurării ședinței de examinare a cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul menționează că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse împotriva hotărârii din 29 martie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi a fost expediată în adresa apelantei conform scrisorii de însoțire (Vol.III, f.d.112) și

respectiv a fost recepționată la 02 iunie 2016 de către Valentina Jdobin, conform avizului de recepție (Vol.III, f.d.115).

Colegiul precizează că, în condițiile legii, neajunsurile actului procedural, în speță, prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de sta - neajunsuri admise la depunerea cererii de apel, puteau fi înlăturate până la termenul indicat de instanța de judecată sau cel târziu până la prima ședință de judecată când instanța și urma să se expună asupra punerii pe rol sau restituirii cererii de apel, după caz.

Pe cale de consecință, în conformitate cu art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Valentina Jdobin împotriva hotărârii din 29 martie 2016 a Judecătorei Anenii Noi, deoarece nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel, din motiv că nu au fost lichidate neajunsurile admise la depunerea cererii de apel ce țin de prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de stat (Vol.III, f.d.127-130).

Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că termenul acordat apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor a fost unul rezonabil, luându-se în considerare și perioada de timp în interiorul căreia urma a fi îndeplinit actul de procedură.

Or, Valentina Jdobin depunând cererea de apel nemotivat, urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru de a depune cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept și dovada plății taxei de stat, deoarece această obligație a apelantei rezultă și din prevederile art. 365 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă și 365 alin.(4) Cod de procedură civilă, conform cărora în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Mai mult, în conformitate cu art. 365 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La caz, Colegiul reiterează că în termenul stabilit de lege, inclusiv și în cel acordat suplimentar, Valentina Jdobin nu și-a valorificat drepturile garantate de legislația națională. Astfel, argumentul recurente precum că termenul acordat ar fi fost insuficient este nefondat, în condițiile când apelanta/recurenta a dispus de termenul legal acordat prin lege, cât și de un termen suplimentar, pornind de la faptul că hotărârea contestată a fost pronunțată de instanța de fond la data 29 martie 2016.

Afirmația recurente precum că a fost în imposibilitate să lichideze neajunsurile conform încheierii instanței de apel din 17 mai 2016, deoarece în perioada 22 iunie 2016-25 iunie 2016 s-a aflat la tratament în legătură cu agravarea sănătății, nu poate servi ca temei de anulare a încheierii contestate, or, apelanta/recurenta Valentina Jdobin a recepționat la data de 02 iunie 2016 încheierea din 17 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, conform avizului de recepție, fapt menționat și *supra*.

Concomitent Colegiul remarcă că apelanta/recurenta nu a intervenit cu cereri față de instanța de apel prin care ar solicita amânarea ședinței de judecată stabilită pentru 23 iunie 2016, din motivul agravării stării sănătății, iar instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a rezultat din circumstanțele pricinii în raport cu normele de drept procedural.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile Valentinei Jdobin nu constituie decât o eludare a acesteia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În acest sens, Colegiul reiterează că nedeținerea apelului motivat și prezentarea dovezii plății taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, inclusiv și în termenul suplimentar, nu este decât o eludare a apelantei Valentina Jdobin de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt justificate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 23 iunie 2016.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valentina Jdobin.

Se menține încheierea din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Donca împotriva Valentinei Jdobin cu privire la recunoașterea dreptului de succesiune testamentară, partajarea bunului imobil și cererea reconvențională depusă de Valentina Jdobin împotriva lui Nicolai Donca, Biroul Notarului Trofim Prigală, Întreprinderea de Stat

„Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, Primăria sat. Floreni, rl Anenii Noi, Consiliul local Floreni, rl Anenii Noi cu privire la anularea actelor juridice și administrative, constatarea faptului acceptării succesiunii, radierea și înregistrarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală