

prima instanță: V. Clima  
(Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău)  
instanța de apel: V. Negru, A. Pahopol, I. Secieru  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-214/17

## DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Larisa Mistrean,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale  
„Unibank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, împotriva Societății cu  
răspundere limitată „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean cu privire  
la rezilierea contractului de credit bancar și încasarea solidară a datoriilor și  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, prin care  
nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Larisa Mistrean,

### c o n s t a t ă:

La 21 august 2015, BC „Unibank” SA, în proces de lichidare, a depus o  
cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Deonis-  
Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean solicitând încasarea solidară a datoriei  
în sumă de 158392,03 euro, rezilierea contractului de credit cu nr. 75/13 din 12  
iunie 2013, compensarea cheltuielilor de taxă de stat în mărime de 50000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, creanțele revendicate derivă din contractul  
de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013 încheiat cu societatea cu răspundere limitată  
„Deonis-Grup” și contractele de fidejusiune nr. 75/13-9/2-1 din 12 iunie 2013  
încheiat cu Mistrean Arcadie și nr. 75/13-9/2-2 din 12 iunie 2013 încheiat cu  
Mistrean Larisa.

Susține că în temeiul acestui contract, completat prin acorduri adiționale,  
societatea cu răspundere limitată „Deonis-Grup” a primit un credit bancar în  
mărime de 180000 euro, pe care urma să-1 restituie conform ratelor stabilite, cu  
scadența finală la 12 octombrie 2018. Se susține că debitoarea s-a abătut  
semnificativ de la programul de restituire, formînd la 18 august 2015 o datorie de  
158392,03 euro, dintre care 155798.52 euro la corpul creditului, 2578,08 euro la  
dobînzii și 15,43 euro la penalități.

La somațiile din 01 iunie 2015 și 18 iunie 2016, debitoarea nu a reacționat.  
Nu au reacționat și nici fidejuserii, ce au garantat executarea în numele debitorului,  
pîrîții Mistrean Arcadie și Mistrean Larisa.

Prin pretențiile din 14 mai 2015, administratorul Mistrean Arcadie și  
asociatul unic Mistrean Larisa al societății cu răspundere limitată „Deonis-Grup”,

dânșii fiind și fidejutori, au fost somați despre creanțele existente și obligația nestinsă. Legea și contractul permite operarea rezilierii contractului în cazul neonorării obligațiilor, atât din proprie inițiativă cât și pe cale judiciară.

Prin urmare, solicită BC „Unibank” SA rezilierea contractului de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013 încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Deonis-Grup” și încasarea solidară a datoriilor derivate din aceste raporturi de credit bancar dar și din fidejusiunea contractată de Mistrean Arcadie conform contractului nr. 75/13-9/2-1 din 12 iunie 2013 și din fidejusiunea contractată de Mistrean Larisa conform contractului nr. 75/13-9/2-2 din 12 iunie 2013 în sumă de 166084,57 euro, din care suma de 155798,52 euro - soldul creditului, suma de 10165,25 euro - dobânda calculată la data de 17 martie 2016, suma de 1120,80 euro - clauza penală calculată la data de 17 martie 2016 și suma de 350 euro - comisionul, compensarea solidară a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate în mărime de 50000 lei, de citare în sumă de 146 lei, de executare a măsurii de asigurare în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 iunie 2016 acțiunea a fost admisă. A fost reziliat contractul de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013 încheiat între Banca comercială „Unibank” societate pe acțiuni și Societatea cu răspundere limitată „Deonis-Grup”.

A fost încasat în mod solidar de la Societatea cu răspundere limitată „Deonis-Grup”, Mistrean Arcadie, Mistrean Larisa în beneficiul Băncii Comerciale „Unibank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare cu sediul datorii derivate din raporturile de credit bancar și fidejusiune conform contractului de credit nr. 75/13 din 12 iunie 2013 și conform contractelor de fidejusiune nr. 75/13-9/2-1 din 12 iunie 2013 și nr. 75/13-9/2-2 din 12 iunie 2013 în sumă de 166084 euro și 57 eurocenți, plătită în lei conform ratei oficiale de schimb din ziua plății și cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 50000 lei, de citare prin publicitate în sumă de 146 lei și de executare a măsurii de executare în sumă de 2500 lei, iar în total cheltuieli de judecată în sumă de 52646 lei.

A fost încasat solidar de la Societatea cu răspundere limitată „Deonis-Grup”, Mistrean Arcadie și Mistrean Larisa în beneficiul statului cheltuielile de judecată suportate de instanță în legătură cu citarea părților, în sumă de 71 lei.

La data de 05 iulie 2016, invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, avocatul Oleg Bondarenco, în interesele SRL „Deonis-Group” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

La data de 05 iulie 2016 nefiind de acord cu aceeași hotărâre, Larisa Mistrean a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Larisa Mistrean la 05 iulie 2016 și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 17 ianuarie 2017, ora 14.30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Larisa Mistrean și i-a fost acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării încheierii nominalizate

pentru prezentarea cererii de apel motivate i s-a explicat că dacă nu îndeplinește în termen indicațiile din încheierea dată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La 13 februarie 2017, Larisa Mistrean, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 17 ianuarie 2017, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Recurenta, Larisa Mistrean, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea încheierii a încălcat normele de drept material și procedural.

Consideră că instanța de apel greșit a concluzionat că cererea de apel depusă nu întrunește condițiile prevăzute de lege, or cererea de apel depusă întrunește toate datele necesare stipulate în art. 365 alin. (1) CPC.

Menționează că nu a avut posibilitate să depună o cerere de completare a apelului pe motiv că nici până la moment nu a primit copia hotărârii motivate a primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel din 17 ianuarie 2017, a fost recepționată de către apelanta Larisa Mistrean la 27 ianuarie 2017. Astfel, termenul de declarare a recursului de 15 zile prevăzute de lege a început să curgă pentru Larisa Mistrean la 28 ianuarie 2017 și a expirat la 11 februarie 2017.

Dat fiind faptul că, 11 februarie 2017 și, respectiv 12 februarie 2017 au fost zile de sâmbătă și duminică, prin prisma art. 112 alin. (2) CPC, care stabilește că, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare acesta expiră în următoarea zi lucrătoare, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 17 ianuarie 2017 a expirat pentru Larisa Nistrean la data de 13 februarie 2017.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Reieșind din prevederile art. 365 alin. (1) CPC, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că la 21 august 2015, intimatul-reclamant BC „Unibank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean solicitând rezilierea contractului de credit bancar și încasarea solidară a datoriilor și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, acțiunea a fost admisă integral.

La 05 iulie 2016, Larisa Nistrean a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 06 iunie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Concomitent, recurenta-apelantă în apelul declarat a invocat că esența, temeiurile și argumentele ilegalității hotărârii atacate le v-a prezenta ulterior după ce va face cunoștință cu motivele ce au stat la baza emiterii acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Larisa Mistrean la 05 iulie 2016 și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 17 ianuarie 2017, ora 14.30.

Reieșind din faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 a fost expediată apelantei, însă la dosar lipsește dovada recepționării prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, repetat nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Larisa Mistrean și i-a fost acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării încheierii nominalizate pentru prezentarea cererii de apel motivate. Concomitent, fiindu-i comunicat apelantei că cauza este fixată spre examinare pentru 28 februarie 2017, ora 11.00 și i s-a explicat că dacă nu îndeplinește în termen indicațiile din încheierea dată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 de a nu da curs cererii de apel depusă de către Larisa Mistrean, cu acordarea acesteia termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, recurenta-apelantă, contrar prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, a depus cererea de apel fără a indica în aceasta motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Larisei Mistrean precum că nu a depus cerere de apel suplimentară din motiv că nu a primit hotărârea motivată a primei instanțe, deoarece nu a fost lipsită de posibilitatea de a se adresa primei

instanțe cu cerere de primire a hotărârii motivate, or de la data de 06 iunie 2016 până la 17 ianuarie 2017, recurenta a avut timp suficient să facă cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe și să depună cerere de apel motivată.

Prin urmare instanța de recurs atestă că recurenta Larisa Mistrean nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care indică că, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Larisa Mistrean.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Unibank” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, împotriva Societății cu răspundere limitată „Deonis-Grup”, Arcadie Mistrean și Larisa Mistrean cu privire la rezilierea contractului de credit bancar și încasarea solidară a datoriilor și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru