

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (jud: V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, Cl. Brașoveanu, A. Minciuna)

## DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Costișanu Vitalie, prin intermediul avocatului Ioniță Diana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Costișanu Vitalie împotriva Nataliei Costișanu, Andreea Costișanu, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat ”CRIS “Registru” privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ și radierea de la evidență a pârâților,

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 20 aprilie 2016, reclamantul Costișanu Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Costișanu, Andreea Costișanu, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat ”CRIS “Registru” solicitând recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ și anume la odaia nr. 18 B din mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 9/2, cu radierea de la evidență a pârâților.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin ordinul de repartitie nr. B-705 din 18.02.2011 a SA ”Introsop”, lui Costișanu Vitalie, în calitate de chiriaș principal care a fost înscris pentru îmbunătățirea condițiilor locative, i s-a acordat locuința de serviciu situată în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 9/2, odaia nr.18 B, cu suprafața de 18 m.p. La atribuirea spațiului locativ s-a luat în considerare și componența familiei, care la acel moment era soția Costișanu Natalia și fiica Costișanu Andreea.

Menționează reclamantul că, din motivul înrăutățirii relațiilor de familie, în vara anului 2013 Costișanu Natalia împreună cu fiica Costișanu Andreea au plecat din imobilul dat, locuind la părinții săi din r-nul Telenești, sat. Codru. Ulterior, reclamantul a aflat că soția sa a inițiat o cauză civilă în instanța de judecată privind desfacerea căsătoriei, stabilirea locului de trai a copilului cu ea și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului comun.

Susține reclamantul că, din momentul separării și până în prezent, unipersonal, achită serviciile comunale pentru această locuință, precum și alte plăți aferente legate

de exploatarea locuinței cu diligența unui gospodar.

Consideră reclamantul că este în dificultatea creării unei noi familii, din motiv că este nevoit să se justifice de ce în locuința în care locuiește sânt înregistrate persoane care efectiv nu locuiesc dar achită serviciile pentru ele, precum și este în dificultate să privatizeze locuința respectivă.

Precizează reclamantul că, până la inițierea cauzei date, a solicitat, printr-o cerere, Secției de evidență și documentare a populației Rîșcani mun. Chișinău radierea persoanelor care de o perioadă îndelungată de timp nu locuiesc în imobilul dat. Ca răspuns la cererea înaintată, i s-a explicat că, conform pct. 118 alin. (1) și (5) al Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidență a locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.125 din 18.02.2013, radierea poate fi efectuată fie la cererea personală, fie în temeiul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Prin hotărârea din 26.10.2016 a judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de Costișanu Vitalie.

Prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Costișanu Vitalie, prin intermediul avocatului Diana Ioniță, și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei. Concomitent, s-a adus la cunoștința apelantului că ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 26 ianuarie 2017, ora 12:00.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de apelantul Costișanu Vitalie, prin intermediul avocatului Diana Ioniță, pe motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 19 decembrie 2016, adică nu a prezentat recursul motivat și dovada achitării taxei de stat.

La data de 10 februarie 2017, Costișanu Vitalie, prin intermediul avocatului Diana Ioniță, a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece apelantul a fost lipsit de posibilitatea realizării dreptului de acces la justiție prin utilizarea căilor de atac în condițiile de realizare a dispozițiilor instanței de apel până la prima ședință de judecată.

Consideră recurentul că, instanța de apel a lipsit apelantul la dreptul la apărare în situația în care acesta a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru o zi din imposibilitatea participării avocatului său. Respectiv, soluția instanței de apel atestă o încălcare gravă a dreptului consacrat de acces liber la justiție, drept la apărare prin neconstatarea obiectivă a tuturor circumstanțelor și nu a întreprins acțiuni posibile, realizabile cu destinație de creare a tuturor condițiilor de realizare eficientă de către apelant a dreptului de acces liber la justiție prin utilizarea căilor de atac.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 26 ianuarie 2017, iar recursul a fost declarat de către Costișanu Vitalie, prin intermediul avocatului Diana

Ioniță, la data de 10 februarie 2017. Astfel, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427, lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364, alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform materialelor pricinii, prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Costișanu Vitalie, prin intermediul avocatului Diana Ioniță și s-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 75 lei. Concomitent, s-a adus la cunoștința apelantului că ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 26 ianuarie 2017, ora 12:00.

Colegiul reține că copia încheierii din 19 decembrie 2016 a fost recepționată de către avocatul acestuia Ioniță Diana la data de 10 ianuarie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat (f.d. 80).

La 25 ianuarie 2014 Coștineanu Vitalie, prin intermediul avocatului Ioniță Diana, a depus apel motivat și a anexat bunul de plată a taxei de stat în sumă de 75 lei. (f.d. 81, 82)

Prin încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de apelantul Costișanu Vitalie, prin intermediul avocatului Diana Ioniță, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 19 decembrie 2016.

Colegiul consideră ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că avocatul apelantului Coștineanu Vitalie, Diana Ioniță, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanța de apel, nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea de a nu da curs din 19 decembrie 2016.

Or, din materialele dosarului rezultă cert că, avocatul recepționând încheierea de a nu da curs cererii de apel la 10 ianuarie 2017, urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel privind depunerea cererii de apel motivată însoțită de bonul de plată taxei de stat până la data de 20 ianuarie 2017. Însă, lichidarea neajunsurilor stabilite în încheierea instanței de apel la 25 ianuarie 2017, nu constituie temei de admitere a acestora, deoarece atât apelantul, cât și reprezentantul acestuia urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În

cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În contextul dat este de reținut că, instanța de apel just a indicat că îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În contextul dat, nu poate fi reținut argumentul recurentul precum că instanța nu a întreprins acțiuni posibile privind crearea unor condiții eficiente în realizarea de către apelant a drepturilor de acces liber la justiție prin utilizarea căilor de atac.

Instanța de recurs conchide că urmează a fi respinse și celelalte argumente invocate în recursul declarat de către Costișanu Vitalie, prin intermediul avocatului Ioniță Diana, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către Curtea de Apel Chișinău, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul a recepționat încheierea prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat, a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. art. 365 alin. (1), lit. d), 365 alin. (4) Cod de procedură civilă.

Colegiul ajunge la concluzia că recurentului nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că adresarea trebuie să fie *”în modul stabilit de lege”*, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel și că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce recurentul nu a făcut.

Mai mult că, prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău i s-a acordat un termen privind înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, după concordarea cererii de apel conform prevederilor legale, posibilitate pe care a omis-o.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurentul, a cunoscut despre încheierea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus, acordîndu-i termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Costișanu Vitalie, prin intermediul avocatului Ioniță Diana.

Se menține încheierea din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Costișanu Vitalie împotriva Nataliei Costișanu, Andreei Costișanu, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat ”CRIS “Registru” privind recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ și radierea de la evidență a pârâților.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală