

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. E. Cojocaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)

## ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Silenco Galina, prin intermediul avocatului Dobre Lilia,

în pricina civilă la cererea depusă de Silenco Galina, persoana interesată Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind constatarea faptului acceptării succesiunii,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2016 petiționara Silenco Galina, persoana interesată Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, a depus cerere în instanța de judecată, solicitând constatarea acceptării succesiunii de către Silenco Galina în urma decesului mamei Gorovenco Sofia, decedată la 25.10.1995, asupra cotei-părți din ap. 12, din str. Ion Neculce nr. 12/1, mun. Chișinău, care îi aparținea defunctei. Decesul a fost înregistrat sub nr. 659, conform certificatului de deces nr. 1-OK 021412.

În motivarea cererii, Silenco Galina a indicat că, numele mamei sale până la căsătorie a fost Grigorjevscăia, născută la 15.03.1939. Sofiei Gorovenco, decedată la data de 25.10.1995 în Ucraina, or. Fastov, i-a aparținut cu titlu de proprietate comună pe cote-părți, cota ideală în apartamentul nr. 12 din str. Ion Neculce, 12/1, mun. Chișinău, în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 11-793 din 01.08.1994 și a certificatului nr. 034784 din 06.06.2013.

Susține petiționara că, la privatizarea apartamentului au mai participat și alte 6 persoane, și anume, subsemnata - Silenco Galina, soțul său Silenco Grigorii, fiica lor Gorepiochina Marina, soțul acesteia - Gorepiochin Alexandr, precum și copiii Gorepiochin Serghei și Olga. În prezent apartamentul dat este în posesia și folosința sa, pe care îl utilizează ca un bun proprietar, achitând serviciile aferente întreținerii acestuia. După decesul mamei sale Gorovenco Sofia și până în prezent apartamentul nr. 12 din str. Ion Neculce, 12/1, mun. Chișinău se află în posesia și folosința sa, ceea ce atestă faptul că reclamanta a acceptat succesiunea în urma decesului mamei sale,

Gorovenco Sofia. Faptul acceptării succesiunii se confirmă de asemenea, prin aceea că achită cu regularitate toate facturile pentru serviciile comunale, precum și impozitul pentru bunul imobil.

Menționează petiționara că, pentru a stabili într-un alt mod faptul juridic nu există posibilitate, din motiv că după decesul mamei sale a trecut mult timp. Mai mult ca atât, petiționara este unicul copil al mamei sale și alți pretendenți la moștenire nu există. La fel, indică că, adresările sale către notari cu cerere de acceptare a moștenirii nu a fost acceptată din cauza termenului expirat.

Prin hotărârea din 25 mai 2016 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a respins ca fiind nefondată cererea depusă de petiționara Silenco Galina, persoana interesată Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind constatarea faptului acceptării succesiunii

Prin decizia din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Silenco Galina, prin intermediul avocatului Dobre Lilia, și s-a menținut hotărârea din 25 mai 2016 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La 19 ianuarie 2017 Silenco Galina, prin intermediul avocatului Dobre Lilia, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, decizia contestată nu întrunește condițiile invocate în legislația în vigoare, or, unicul argument pentru respingerea acțiunii este faptul că petiționara nu a prezentat extrasul din Registrul bunurilor imobile, care atestă dreptul de proprietate al defunctei Gorovenco Sofia.

Consideră recurenta că, instanța de apel, la judecarea cauzei, a apreciat arbitrar probele prezentate și anexate la dosar, întru confirmarea legalității acțiunii înaintate.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 noiembrie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia contestată a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 08 decembrie 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul declarat de către Silenco Galina, prin intermediul avocatului Dobre Lilia, la data de 19 ianuarie 2017, se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Silenco Galina, prin intermediul avocatului Dobre Lilia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Silenco Galina, prin intermediul avocatului Dobre Lilia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Silenco Galina, prin intermediul avocatului Dobre Lilia, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Silenco Galina, prin intermediul avocatului Dobre Lilia, împotriva deciziei din 30 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală