

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Moldavian Auto Test” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Igor Topală,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Moldavian Auto Test” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Petrivas Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2011, SC „Moldavian Auto Test” SRL și SC „Moldavian Auto Center” SRL au depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Petrivas Trans” SRL solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 89292, 31 lei și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că SC „Moldavian Auto Test” SRL și-a respectat obligațiunile sale financiare achitând în volum deplin SC „Petrivas Trans” SRL costul lucrărilor de reparație a acoperișului imobilului din str. Academician Sergiu Rădăuțanu, nr. 1, mun. Chișinău.

Susține că, SC „Petrivas Trans” SRL nu a respectat cerințele calitative și normele tehnice la executarea acestor lucrări, ceea ce a dus la deteriorarea acoperișului, pereților, tavanului și a podelei, în rezultatul scurgerilor de apă prin învelișul acoperișului.

Precizează reclamantii că, au apelat la experți autorizați în construcții pentru a fi constatate cauzele deteriorărilor și care au confirmat că într-adevăr scurgerile s-au produs din cauza învelișului executat necalitativ și contrar prevederilor normativelor tehnice în construcții.

Întru soluționarea amiabilă a litigiului, la 28 septembrie 2011, SC „Moldavian Auto Test” SRL a expediat o pretenție în adresa SC „Petrivas Trans” SRL,

solicitând remedierea și înlăturarea deficiențelor apărute la repararea acoperișului, repararea pereților, tavanului, podelei ș.a., produse în rezultatul scurgerilor acoperișului. Prin răspunsul nr. 138 din 04 octombrie 2011, SC „Petrivas Trans” SRL și-a exprimat acordul în remedierea defecțiunilor, însă parțial, în limita lucrărilor executate.

Declară reclamantii că, pentru înlăturarea consecințelor lucrărilor executate necalitativ de către SC „Petrivas” SRL, au încheiat cu un alt antreprenor un contract de executare a lucrărilor de reparare a acoperișului și a altor deteriorări, având în vedere condițiile sezoniere precum și faptul că ploile și ninsorile pot agrava situația. În acest sens au suportat cheltuieli de remediere a consecințelor lucrărilor executate necalitativ de către SC „Petrivas Trans” SRL, constituite din costul lucrărilor de reparare a acoperișului și a materialelor în valoare de 89292,31 lei.

La 30 ianuarie 2014, SC „Moldavian Auto Test” SRL și SC „Moldavian Auto Center” SRL, prin intermediul avocatului Igor Selchin, au depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la SC „Petrivas Trans” SRL în beneficiul SC „Moldavian Auto Test” SRL și SC „Moldavian Auto Center” a prejudiciului material în mărime de 65760,12 lei și a cheltuielilor de judecată constituie din taxa de stat în mărime de 270 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

La 14 februarie 2014, SC „Moldavian Auto Test” SRL și SC „Moldavian Auto Center” SRL, prin intermediul avocatului Igor Selchin, și-au majorat cuantumul pretențiilor, solicitând încasarea de la SC „Petrivas Trans” SRL în beneficiul SC „Moldavian Auto Test” SRL și SC „Moldavian Auto Center” a prejudiciului material în mărime de 44820 lei, constituit din cheltuielile suportate pentru reparația și remedierea consecințelor lucrărilor executate necalitativ de către SC „Petrivas Trans” SRL.

La 02 octombrie 2014, SC „Moldavian Auto Test” SRL și SC „Moldavian Auto Center” SRL, prin intermediul avocatului Igor Selchin, au depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la SC „Petrivas Trans” SRL în beneficiul SC „Moldavian Auto Test” SRL și SC „Moldavian Auto Center” SRL a prejudiciului material în mărime de 65760,12 lei constituit din costul lucrărilor de reparare a acoperișului și costul materialelor, prejudiciului material în mărime de 44820 lei constituit din cheltuieli suportate pentru reparația încăperilor și remedierea consecințelor lucrărilor executate necalitativ de către SC „Petrivas Trans” SRL și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 3317,41 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 6000 lei, cheltuielile de efectuare a expertizei în mărime de 9600 lei.

Prin hotărârea din 26 martie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SC „Moldavian Auto Test” SRL, SC „Moldavian Auto Center” SRL împotriva SC „Petrivas Trans” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material.

Prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SC „Moldavian Auto Test” SRL, SC „Moldavian Auto Center” SRL și s-a menținut hotărârea din 26 martie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

La 10 noiembrie 2016, SC „Moldavian Auto Test” SRL, SC „Moldavian Auto Center” SRL, prin intermediul avocatului Igor Topală, au declarat recurs împotriva

deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 26 martie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată, solicitând suplimentar încasarea taxei de stat achitată în ordine de apel în sumă de 2489, 00 lei și a taxei de stat achitată în ordine de recurs în sumă de 1245, 00 lei.

În susținerea recursului s-a invocat că în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, precum și în instanța de apel, s-au comis încălcări referitor la obligația instanței de a aprecia probele pentru a emite o hotărâre legală și întemeiată, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă. Instanța de fond a emis hotărârea cu încălcarea normelor procedurale, deoarece cauza nu a fost cercetată multiaspectual, nu s-au cercetat probele în ansamblul lor, nu s-a verificat legătura reciprocă a acestora. Atât instanța de fond, cât și instanța de apel a fost părtinitoare în soluționarea litigiului, deoarece s-au axat doar pe afirmațiile declarative și presupunerile intimatului.

Menționează că, instanța de apel în motivarea poziției se rezumă doar a indica faptul precum că instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă, deoarece de către reclamanți nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma că calitatea lucrărilor a fost nesatisfăcătoare și au fost cauzate prejudicii reclamanților.

Opinează că, instanțele inferioare nu au fost obiective și nu au ținut cont de principiul egalității procesuale a părților și respectarea drepturilor procedurale ale acestora.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 14 septembrie 2016, iar SC „Moldavian Auto Test” SRL, SC „Moldavian Auto Center” SRL, prin intermediul avocatului Igor Topală, au declarat recurs la data de 10 noiembrie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „Moldavian Auto Test” SRL, SC „Moldavian Auto Center” SRL, prin intermediul avocatului Igor Topală, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Moldavian Auto Test” SRL, SC „Moldavian Auto Center” SRL, prin intermediul avocatului Igor Topală, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SC „Moldavian Auto Test” SRL, SC „Moldavian Auto Center” SRL, prin intermediul avocatului Igor Topală.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea Comercială „Moldavian Auto Test” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Igor Topală, împotriva deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală