

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Gîțu împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea refuzului ca fiind ilegal, obligarea la recalcularea vechimii în muncă,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2016, Ion Gîțu, prin intermediul avocatului Vadim Pavalachi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova solicitând obligarea pârâtului să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Ion Gîțu cu includerea în ea avantajelor de două luni vechime pentru o lună în serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă al Comisariatului General de Poliție mun.Chișinău (în prezent Direcția de Poliție a mun.Chișinău) în perioadele de activitate: 05 august 1996-06 martie 2006, 06 februarie 2009-13 ianuarie 2012 și 28 mai 2013 -până în prezent.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Ion Gîțu activează în cadrul organelor afacerilor interne ale Republicii Moldova din anul 1996 în efectivul de trupă. În prezent deține funcția de polițist al Batalionului Special de Escortă și Pază al Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, cu gradul de plutonier adjutant de poliție.

Menționează că, vechimea în muncă îi este calculată până în prezent fără avantaje și anume două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada serviciului în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază.

În acest sens afirmă că la 14 iunie 2014 a depus o cerere prealabilă în adresa pârâtului, prin care a solicitat efectuarea recalculării vechimii în muncă cu includerea

în ea a avantajelor două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază în perioadele de activitate: 05 august 1996 – 06 martie 2006, 06 februarie 2009 – 13 ianuarie 2012 și 28 mai 2013- până în prezent.

Prin scrisoarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 34/3-P-198/16 din 20 iunie 2016, i s-a comunicat că din dosarul personal rezultă deținerea funcției în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază în perioadele de activitate: 01 noiembrie 1996-06 martie 2006; 06 februarie 2009-13 ianuarie 2012 și 28 mai 2013 până în prezent. Totodată, a fost informat că în cazul în care beneficiază de înlesniri, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea pensiei pe linia Ministerului Afacerilor Interne. În ceea ce ține de recalcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei conform Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994, acestea vor fi stabilite după eliberarea din serviciu la cererea titularului acestui drept.

Susține că, Inspectoratul General al Poliției urmează să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculându-i-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă în perioadele de activitate: 05 august 1996-06 martie 2006, 06 februarie 2009-13 ianuarie 2012 și 28 mai 2013- până în prezent, deoarece în perioada efectuării serviciului în subdiviziunea menționată a fost supus riscului sănătății și a vieții, fiind în contact direct cu persoane contagioase, bolnavi psihici, infectați cu HIV, tuberculoză și alte maladii periculoase, în condiții nefavorabile de lucru. Riscul la care au fost și sunt supuși colaboratorii de poliție pe parcursul serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază este reflectat în Nota informativă a Procuraturii mun. Chișinău nr. 12-6d/04 din 15 decembrie 2004, în Nota informativă a Ministerului Justiției nr. 04/3883 din 17 mai 2006, în actul comisiei formate de Direcția medicală a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 17/7-55 din 24 noiembrie 2006 și în Hotărârea Parlamentului nr.370-XVI din 28 decembrie 2005 privind rezultatele controlului efectuat de Comisia parlamentară specială asupra situației preveniților ținuți în stare de arest în izolatorul de urmărire penală nr. 13 al Departamentului Instituțiilor Penitenciare ale căror dosare se află pe rol în instanțele judecătorești, inclusiv și prin numeroasele condamnări ale Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Invocă în acest sens și jurisprudența națională în cazuri similare și anume deciziile Curții Supreme de Justiție în pricinile: Chirchelanov Ilie vs Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 3r-2283/08; Ciumac Mihail vs Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nr. 3r-1037/12; Stanciu Ghenadie vs Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova; Didenco V. vs. Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova - avizul consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 4ac-16/14 din 29 septembrie 2014, referitor la modul de aplicare a pct. 8 lit. d) al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilirea și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar. Conform avizului s-a indicat că ceea ce ține de aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii

Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994, în special a art. 8 lit. d), la calcularea vechimii în muncă persoanelor care au efectuat serviciul în cadrul Batalionului Serviciului Escortă și Pază, această normă de drept stipulează expres că, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției și a sistemului penitenciar se acordă două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran. S-a specificat că, penitenciarele de tip închis, izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici sunt entitățile care cad sub incidența reglementărilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 78 din 21 februarie 1994.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis acțiunea depusă de Ion Gîțu și s-a recunoscut ca fiind ilegal refuzul 34/3-p 198/16 din 20 iunie 2016 al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind recalcularea vechimii în muncă; s-a dispus obligarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova să efectueze recalcularea vechimii în muncă a lui Ion Gîțu, cu includerea în ea a avantajului de două luni vechime pentru o lună în serviciu, pentru perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului Escortă al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

Prin încheierea din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins demersul reprezentantului Inspectoratului General al Poliției cu privire la încetarea procesului în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Gîțu împotriva Inspectoratului General al Poliției privind recunoașterea refuzului ca fiind ilegal, obligarea la recalcularea vechimii în muncă.

Prin decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea din 30 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 13 februarie 2017, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin intermediul reprezentantului Mihail Jereghi, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 30 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii privind încetarea procesului la acțiunea lui Ion Gîțu împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În susținerea recursului s-a invocat că atât hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cât și încheierea și decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casate pe temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (1) și alin. (2), a), b) și c) Cod de procedură civilă.

Menționează că, instanța de fond contrar prevederilor art. 56, art. 186 alin.

(3), art. 203, art. 265 lit. (b) Cod de procedură civilă, nu a dat nici o apreciere demersului privind încetarea procesului civil, nu a emis nici o încheiere. Însă, instanța de apel prin încheierea din 15 decembrie 2016 a respins demersul privind încetarea procesului, care poate fi contestată odată cu fondul cauzei. Precizează că, la 24 mai 2012, Igor Grițco, Anatol Safaler, Igor Antoniu, Nicolae Pisica, Sergiu Budeci, Iurie Rotaru, Eugeniu Țurcan, Petru Decuseara, Igor Margineanu, Vitalie Creciun, Ion Gîțu, Tudor Cortac, Ion Buznea, Valentina Didenco, Anatolie Custurov, Serghei Cuia, Tudor Cepraga și Igor Bobea, prin intermediul avocatului Ina Pucas, au depus cerere de chemare în judecată privind recalcularea vechimii în muncă cu avantaje împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, care a fost respinsă prin hotărârea din 24 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Consideră că, instanța de fond a ignorat aplicarea prevederilor art. 265 lit. b) Cod de procedură civilă, prin care legislatorul exhaustiv a indicat că instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. Astfel, intimatul urma să conteste decizia din 23 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție conform Capitolului XXXIX al Codului de Procedură Civilă, dar nicidecum să înainteze cerere de chemare în judecată. În opinia sa, aplicarea art. 445 alin.(1) lit. d) Cod de procedură civilă este inevitabilă.

Referitor la netemeinicia acțiunii, recurentul menționează că atât instanța de fond, cât și instanța de apel, nu au apreciat înscrisurile prezentate de pârât la materialele cauzei și astfel pricina a fost examinată unilateral, iar concluziile instanței cu privire la cele constatate în partea admiterii acțiunii sunt în contradicție cu materialele cauzei și în consecință a dus la adoptarea unei soluții greșite.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău și încheierea instanței de apel au fost adoptate la 15 decembrie 2016, iar Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a declarat recurs la data de 13 februarie 2017, ceea ce denotă că este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova împotriva încheierii din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală