

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Sveatoslav Moldovan, Ion Druță
 Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de către Svetlana Marchitan, Dorel Marchitan și de către avocatul Dorin Munteanu în interesele Svetlanei Marchitan și Dorel Marchitan,

în pricina civilă la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Nordtrend” Radu Ciobanu în cadrul procedurii falimentului simplificat al societății cu răspundere limitată „Nordtrend” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor și foștilor membri ai organelor de conducere a societății,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016, prin care cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Nordtrend” în proces de faliment Radu Ciobanu a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 17 iulie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Nordtrend” (SRL „Nordtrend”).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nordtrend” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Ciobanu Radu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2014 s-a constatat insolvabilitatea SRL „Nordtrend”, s-a intentat procedura falimentului simplificat față de SRL „Nordtrend”, s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului de la Zubac Oleg, s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Ciobanu Radu” cu atribuțiile sale potrivit criteriilor aprobate de prezenta lege. S-au notificat de către lichidator, creditorii SRL „Nordtrend” în privința intentării procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului simplificat. S-a fixat ședința de validare a creanțelor pentru data de 24 noiembrie 2014 ora 14.30. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării

tabelului definitiv instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de crență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată. S-a încasat în beneficiul ÎI “Ciobanu Radu” de la Zubac Oleg cheltuielile de procedură și remunerația administratorului provizoriu în mărime de 10652 lei.

La 12 decembrie 2014 lichidatorul SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu”, a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii debitoare întemeiată pe prevederile art. 14 alin. (1) din Legea insolvenței prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la administratorul debitorului insolvent Zubac Oleg, ex-administratorul Marchitan Svetlana și ex-fondatorul Marchitan Dorel a creanțelor validate în mărime de 2479522,19 lei și aplicarea măsurilor de asigurare în scopul asigurării acțiunii pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015, s-a admis cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu”, s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile și mobile ale lui Zubac Oleg, Marchitan Svetlana și Marchitan Dorel în limita cererii de atragere la răspundere subsidiară în mărime de 2479522,19 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu” în cadrul procedurii falimentului simplificat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor și foștilor membri ai organelor de conducere a societății, s-a atras la răspundere subsidiară administratorul debitorului Zubac Oleg, ex - administratorul Marchitan Svetlana și ex - fondatorul Marchitan Dorel, cu încasarea de la aceștia în mod solidar în beneficiul SRL „Nordtrend”, în procedura falimentului simplificat a sumei de 2479522,19 lei, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 03 martie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 s-au admis recursurile declarate de reprezentantul lui Marchitan Dorel și Marchitan Svetlana, avocatul Matcovschi Andrian, s-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015 și s-a remis pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării pricinii, lichidatorul SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu” a depus în instanța de insolvență cerere suplimentară prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a ex-administratorului SRL „Nordtrend” – Marchitan Svetlana și a ex-fondatorului SRL „Nordtrend” – Marchitan Dorel, suplind cerințele cu prevederile art. 248 din Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016 s-a respins ca nefondată cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu” privind atragerea la răspundere subsidiară a ex-administratorului și ex-fondatorului debitorului insolvent SRL „Nordtrend” – Marchitan Svetlana și Marchitan Dorel. S-au ridicat toate interdicțiile aplicate prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015.

La data de 04 martie 2016 lichidatorul SRL „Nordtrend”, ÎI „Ciobanu Radu” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016 solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii

privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului, ex-administratorului și ex-fondatorului debitorului insolubil SRL „Nordtrend”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016 au fost admise recursurile declarate de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Nordtrend”, Întreprinderii Individuale „Ciobanu Radu” și de Inspectoratul Fiscal de Stat or. Briceni, casată hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La data de 07 septembrie 2016 lichidatorul SRL „Nordtrend” - Radu Ciobanu a depus cerere de completare și concretizare a motivelor și temeiurilor de atragere la răspunde subsidiară, în motivarea căreia a invocat că, temei pentru depunerea cererii introductive și respectiv intentarea procesului de insolabilitate față debitorul SRL „Nordtrend” 1-a constituit incapacitatea de plată a datoriei față de bugetul public național în mărime de 2 467 736,14 acumulate urmare a săvârșirii încălcărilor fiscale în perioada de activitate a debitorului cuprinsă din anul 2010, 01 septembrie 2011- 20 martie 2014, constatate și stabilite prin actul de control fiscal nr.666187, nr.666188, nr.666189, nr.666190, nr.666191, nr.666192, nr.670847 din 20 martie 2014 pe marginea căruia a fost pronunțată decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni asupra cazului de încălcare fiscală nr.388 din 08 aprilie 2014 prin care sau calculat spre plată sume ale impozitelor, amenzi, penalități și majorări de întârziere în sumă totală de 2 467 736,14 lei și care societatea debitoare fiind în incapacitatea de a le plăti a și constituit motivul inițierii procedurii de insolabilitate. Este de menționat că atât actul de control fiscal din 20 martie 2014 cât și decizia din 08 aprilie 2014 asupra cazului de încălcare fiscală a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni nu au fost supuse contestării și/sau anulate. Creanța Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni în mărime totală de 2 467 14 lei constatată și întemeiată prin actul de control fiscal din 20 martie 2014 și decizia asupra cazului de încălcare fiscală din 08 aprilie 2014 a fost validată și introdusă în tabelul definitiv consolidat al societății debitoare. Consideră că, criticile și/sau contestațiile aduse de membrii/foștii membri ai organelor de conducere ale SRL „Nordtrend” faptelor stabilite ce reprezintă prin sine încălcările fiscale săvârșite de acești membri/foști membri ai organelor de conducere în perioada de activitate a societății debitoare, precum și creanței și/sau mărimii creanței Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni, nu constituie obiect al examinării în prezentul proces judiciar, și urmează a fi lăsate fără o careva apreciere sau abordare, or și prezentul proces judiciar nu este unul de contencios administrativ și nu are ca obiect examinarea legalității și temeiniciei actului de control fiscal din 20 martie 2014 și/sau a deciziei asupra cazului de încălcare fiscală din 08 aprilie 2014 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni privind stabilirea sumelor spre plată față de bugetul public național acumulate urmare a săvârșirii încălcărilor fiscale pe care societatea debitoare s-a aflat în incapacitatea de a le achita, ci are ca obiect de examinare atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale SRL „Nordtrend”.

Conform art.232 și art.233 alin.(3) din Codul fiscal se conchide cu certitudine că încălcarea fiscală a contribuabilului este săvârșită de vinovăția atribuindu-i-se în exclusivitate persoanei cu funcție de răspundere a contribuabilului respectiv, contribuabilul ca persoană juridică privity, constituie doar instrumentul prin intermediul căruia a fost săvârșită încălcarea fiscală.

Menționează că, în perioada de referință cuprinsă din anul 2010 - iulie 2014, potrivit informației nr.97 din 23 septembrie 2014 eliberate de către Camera Înregistrării de Stat se constată că membri ai organelor de conducere a societății debitoare SRL „Nordtrend” au fost după cum urmează: - din 02 februarie 2010 – 07 august 2012, în calitate de administrator și asociat unic cu cota de participare în mărime de 100 % din capitalul statutar - Zubac Oleg; urmare a modificărilor operate din 07 august 2012 – 26 ianuarie 2013 în calitate de administrator a fost consemnată Marchitan Svetlana, iar în calitate de asociat unic cu cota de participare în mărime de 100% din capitalul statutar în perioada din 07 august 2012 – 19 septembrie 2013 a fost consemnat Marchitan Dorel; urmare a modificărilor operate, din 26 ianuarie 2013 - până la 19 septembrie 2013, în calitate de administrator a fost consemnat - Zubac Oleg; - urmare a modificărilor operate la 19 septembrie 2013 și pînă în prezent, în calitate de asociat unic cu cota de participare în mărime de 100 % din capitalul statutar a fost consemnat Zubac Oleg.

Coroborând prevederile art.15 alin.(1) și art.248 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 rezultă că în dependență de motivele apariției stării de insolvență a debitorului, asociatul (fondatorul) va purta răspundere subsidiară solidară față de creditorii sau la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului, instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de asociat (fondator). Or, din analiza prevederilor art.68 alin.(2) din Codul civil și art.45 alin.(2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, se deduce că condițiile de atragere la răspundere subsidiară a asociatului (fondatorului) în cadrul procesului de insolvență reglementate prin Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, se încadrează în rigorile „cazurile stabilite de lege sau de actul de constituire”, cu alte cuvinte prevederile ambelor legi se completează una pe alta și nicidecum nu se contrazic.

Menționează că la caz, este constatat cu certitudine nerepatrierea mijloacelor financiare în urma efectuării operațiunilor de export în Federația Rusă în perioada lunilor martie - noiembrie 2010, noiembrie - decembrie 2011, ianuarie - februarie 2012 dintre care, în valoare de 113 663,04 dolari SUA către OOO „WEST TRIED”, în valoare de 225 775,88 dolari SUA către OOO „IMPULS FRUIT”, în valoare de 398 869,94 dolari SUA către OOO „MACNIT”.

De asemenea, se constată că potrivit rezultatelor controlului fiscal consemnate în actul de control din 20 martie 2014, în perioada anului 2012, atât în cadrul gestiunii societății debitoare exercitate de către administratorul și fondatorul Zubac Oleg, cât și în cadrul gestiunii realizate de către administratorul Marchitan Svetlana și fondatorul Marchitan Dorel au fost efectuate cheltuieli neconfirmate documentar în sumă de 2 815 667 lei ce reprezintă prin sine sinecostul producției pentru toată perioada anului 2012, și respectiv, reflectarea în evidența contabilă cu prezentarea dărilor de seamă fiscale și unor asemenea cheltuieli neconfirmate (eronate), reprezintă prin sine „o ținere a unei contabilități fictive” – temei prevăzut la art.248 alin.(1) lit.e) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 privind atragerea la răspundere subsidiară, precum și o „majorare fictivă a pasivelor debitorului” - temei prevăzut la art.248 alin.(1) lit.c) din Legea insolvenței nr.149 din 2012 privind atragerea la răspundere subsidiară și totodată o diminuare

a venitului impozabil și o încălcare fiscală, fapt pentru care s-a calculat spre plată venitul impozabil în mărime de 337 814 lei.

Mai mult ca atât, potrivit rulajului bancar prezentat de BC „Victoriabank” SA, Filiala nr. 19 Briceni și Informației nr.97 din 23 septembrie 2014 prezentate de către Camera Înregistrării Stat la data de 13 noiembrie 2012 de către fondatorul unic Marchitan Dorel au fost depuși cu titlu de aport și majorare a capitalului statutar din 5 400 lei la 151 100 lei suma de 145 700 lei, fapt ulterior consemnat la 23 noiembrie 2012 și Registrul de Stat ținut de Camera Înregistrării Stat. În aceeași zi din 13 noiembrie 2012 depunerii cu titlu de aport, contrar prevederilor art.22 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, care specifică expres că „în perioada de activitate a societății, asociații nu pot cere restituirea aportului lor vărsat la capitalul social”, administrator Marchitan Svetlana extrage de pe contul bancar această sumă bănească în mărime de 145 700 lei, fapt confirmat și prin dispoziția bancară cu nr.16 din 13 noiembrie 2012, cu titlu de eliberări pentru producție agricolă.

Consideră relevant speței că în primul rând, toate cheltuielile efectuate în perioada anului 2012 nu au avut o confirmare documentară, respectiv și suma respectivă de 145 700 lei vărsată cu titlu de majorare a capitalului statutar și extrasă de către administratorul Marchitan Svetlana, în mod similar nu dispune de o confirmare legală și documentară privind utilizarea ei, în al doilea rând, fiind destituită la 26 ianuarie 2013 din funcția de administrator al SRL „Nordtrend” potrivit aceleiași informații prezentate de Camera Înregistrării de Stat cu nr.97 din 23 septembrie 2014, ultima nu a transmis administratorului desemnat Zubac Oleg pe bază de inventar și act de predare - primire careva bunuri procurate în contul sumei extrase de 145 700 lei, cum nu a transmis în aceleași condiții odată cu destituirea sa administratorului desemnat Zubac Oleg și nici alte active curente ale societății debitoare formate din materiale și produse în sumă totală de 359 565 lei de care societatea dispunea potrivit bilanțului contabil pentru perioada din 01 august 2012 – 31 ianuarie 2013, întocmit și prezentat personal în apărarea sa în cadrul judecării anterioare a pricinii, în condiții similare, nu a transmis nici administratorul Zubac Oleg desemnat la 26 ianuarie 2013 și totodată fondator din 19 septembrie 2013, până în prezent careva active ale societății debitoare administratorului provizoriu și lichidatorului Ciobanu Radu. Fapt ce se constată cu certitudine prin însăși intentarea din start prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2014 de SRL „Nordtrend” a procedurii falimentului simplificat în corespundere cu prevederile art.138 alin.(1) lit.b) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, pe motivul că debitorul nu dispune de careva bunuri în patrimoniu, care ar acoperi cel puțin cheltuielile procesului de insolvență.

Afirmă că, atât administratorul Marchitan Svetlana pe perioada din 07 august 2012 – 26 ianuarie 2013 cât și fondatorul Marchitan Dorel pe perioada din 07 august 2012 – 19 septembrie 2013, sesizând survenirea obligațiilor fiscale privind repatrierea mijloacelor bănești menționate mai sus, situația precară și incapacitatea de plată a societății debitoare executarea acestor obligații fiscale, pentru motivul respectiv, și contrar obligațiilor legale ce le revin, fondatorul Marchitan Dorel a eliberat inițial prin decizia emisă din funcția de administrator pe dna Svetlana Marchitan, fapt consemnat la data de 26 ianuarie 2013 în Registrul de Stat al persoanelor juridice, iar ulterior, a operat prin Acordul din 12 august 2013

autentificat de notarul public Nimerenco Silvia și rezoluțiunea Contractului de vânzare-cumpărare cotei părți în mărime de 100% din capitalul statutar al SRL „Nordtrend” încheiat la 19 iunie 2012 și autentificat de notarul public Nimerenco Silvia, fapt confirmat prin explicația din 17 mai 2014 dată de către Zubac Oleg Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-1 Briceni.

Astfel, consideră că atât administratorul Marchitan Svetlana cât și fondatorul (asociatul) Marchitan Dorel, conștientizând cu certitudine despre survenirea obligațiilor fiscale ale societății și incapacitatea de plată a acesteia, contrar prevederilor legale citate supra, deși au avut dreptul și totodată obligațiile imperative, nu au depus cererea introductivă privind sistarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nordtrend” prin ce se concretizează și existența temeiurilor privind atragerea lor la răspunderea subsidiară prevăzută la art.248 alin.(1) lit.h) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012. În completarea celor expuse, vine și faptul că potrivit rulajelor bancare prezentate de băncile comerciale unde debitorul SRL „Nordtrend” avea deschise conturi bancare, ultimele plăți efectuate de către debitor datează cu 28 martie 2013, când acesta a și încetat de a le mai efectua. Prin urmare, temeiurile atragerii la răspunderea subsidiară a fondatorului (asociatului) Marchitan Dorel îi sunt pe deplin imputabile, care, nu numai că nu a depus contrar propriilor obligații cerere privind intentarea procesului de insolabilitate, dar și nu a acționat nici într-un fel, cu alte cuvinte susținând nedepunerea acesteia cu survenirea consecințelor existente și de către administratorul Marchitan Svetlana în perioada de până la 26 ianuarie 2013, precum și de către administratorul Zubac Oleg până la 19 septembrie 2013, or din 26 ianuarie 2013 până la 19 septembrie 2013 fiind fondator (asociat al societății) deținea puterea de decizie și asupra administratorului Zubac Oleg.

Mai mult ca atât, în privința administratorului și fondatorului (asociatului) unic Zubac Oleg se dovedește a-i fi imputabil și temeiul de atragere la răspundere subsidiară de la art. 248 alin.(1) lit.e) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, privind contribuția la dispariția documentelor contabile, or, în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF 055921 din 04 iulie 2014 conform faptelor prevăzute la art. 288 din Codul contravențional, aplicându-i-se amendă în mărime de 1 000 lei, iar debitorului insolubil SRL „Nordtrend” amenda în mărime de 50 000 lei pentru dispariția parțială a documentelor contabile pentru anul 2013, fapt ce se confirma prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe r-nul Briceni nr.388 din 08 aprilie 2014.

Conform prevederilor art.247 alin.(2) din Legea insolabilității din 149 din 29.06.2012, precedenții, administratorul Marchitan Svetlana și fondatorul (asociatul) Marchitan Dorel, cad sub incidența normei în cauză și respectiv sunt pasibili de atragere la răspundere subsidiară solidară, or, gestiunea lor a societății debitoare a fost realizată cu 21 de luni de până la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Nordtrend”.

Indică că în speță, toți membrii organelor de conducere a debitorului SRL „Nordtrend” fie prin acțiuni, fie prin inacțiuni, au contribuit la survenirea cauzelor (obligațiilor) care au determinat incapacitatea de plată și starea de insolabilitate a debitorului, astfel că reieșind din specificul, complexitatea, multitudinea, cumulul și continuitatea acestor acțiuni/inacțiuni determinat insolabilitatea societății debitoare, la momentul de față este dificilă și chiar imposibilă divizarea de către

lichidator a acestora, a răspunderii personale, precum și a prejudiciilor cauzate separat pentru fiecare membru ce a făcut parte din organele de conducere ale debitorului.

Prin urmare, lichidatorul SRL „Nordtrend” în proces de faliment Radu Ciobanu solicită, atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Nordtrend” în proces de faliment, prin încasarea în mod solidar de la administratorul debitorului Zubac Oleg, fostul administrator Marchitan Svetlana și fostul fondator Marchitan Dorel a creanțelor validate în mărime de 2 479 522,19 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016 a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” în proces de faliment Ciobanu Radu. Au fost atrași la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului SRL „Nordtrend”, în proces de faliment și anume: administratorul Oleg Zubac, ex-administratorul Svetlana Marchitan și fostul fondator Marchitan Dorel. A fost încasat în mod solidar de la Oleg Zubac, Marchitan Svetlana și Marchitan Dorel pe contul de acumulare al lichidatorului SRL „Nordtrend” în proces de faliment Ciobanu Radu a creanțelor validate în mărime de 2479 522,19 lei.

La 21 și 22 decembrie 2016, Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan au depus recursuri nemotivate, iar la 30 ianuarie 2017 au depus recurs motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de insolabilitate în partea atragerii la răspundere subsidiară a Svetlanei Marchitan și Dorel Marchitan și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cererii de atragere la răspundere subsidiară.

În motivarea recursului, recurenții Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan au indicat că, nu sunt de acord cu hotărârea emisă de instanța de insolabilitate, deoarece circumstanțele importante ale pricinii nu au fost constatate și elucidate de deplin, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii, iar probele administrate la materialele cauzei poartă un caracter declarativ și au fost interpretate subiectiv de instanța de judecată, instanța de judecată a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că atragerea lor la răspundere subsidiară pentru omisiunile și neonorarea obligațiilor fiscale ale SRL „Nordtrend” din perioada gestionării de către Oleg Zubac este vădit ilegală.

La 01 februarie 2017, avocatul Victor Munteanu în interesele Svetlanei Marchitan și Dorel Marchitan a depus cerere de recurs suplimentar invocând că, atragerea la răspundere subsidiară a recurenților a avut loc fără temei legal, dat fiind faptul că la data depunerii atribuțiilor lor în calitate de administrator – în cazul Svetlanei Marchitan și de fondator, în cazul lui Dorel Marchitan, nu există prevederi legale care ar genera răspunderea lor subsidiară. Mai exact, Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 a intrat în vigoare la data de 13 martie 2013. Conform materialelor dosarului, a fost stabilit cu certitudine faptul că Svetlana Marchitan a fost administratoare a SRL „Nordtrend” în perioada 07 august 2012-26 ianuarie 2013, iar Dorel Marchitan nu a fost niciodată administrator SRL „Nordtrend”. Respectiv, prevederile Legii insolabilității privind răspunderea subsidiară nu puteau fi aplicate retroactiv anterior intrării în vigoare a Legii insolabilității - la 13 martie 2013 - deoarece prevederile legale privind răspunderea subsidiară nu existau.

Principiul fundamental al dreptului potrivit căruia legea nu are caracter retroactiv decât în cauzele penale este consacrat în articolul 22 din Constituția Republicii Moldova, precum și în Articolul 6 al Codului civil RM. În acest context, atragerea la răspundere subsidiară a reclamantilor nu ar trece de primul test al prevederilor articolului 1 Protocol nr. 1 al CEDO deoarece în perioada de până la 13 martie 2013 nu existau prevederi legale care să-i facă responsabili pentru gestionarea societății.

În ceea ce privește aplicarea art. 247 alin. (2) al Legii insolvenței în sensul angajării răspunderii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvență, conform argumentelor aduse supra privind neretroactivitatea legii în timp, ultimele luni anterioare intentării procesului de insolvență nu pot fi aplicabile perioadei anterioare intrării în vigoare a Legii insolvenței la 13 martie 2013, respectiv, nici în acest sens recurenței nu pot fi trași la răspundere subsidiară conform prevederilor Legii insolvenței anterior intrării în vigoare a acesteia pe data de 13 martie 2013.

Menționează că atragerea la răspundere subsidiară a Svetlanei Merchitan este neîntemeiată, deoarece hotărârea contestată conține constatări contradictorii, în sensul că pe de o parte, instanța de judecată constată cu certitudine că față de Svetlana Marchitan nu sunt aplicabile prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței din considerentul că în perioada activității sale întreprinderea activă și chiar avea profit. La fel este neîntemeiată și susținerea instanței de judecată în ceea ce privește că răspunderea Svetlanei Marchitan este angajată pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, deoarece nici un act de contravenție administrativă, or, prin ordonanța procuraturii raionului Briceni din 21 decembrie 2016 în privința Svetlanei Marchitan și a lui Dorel Marchitan a fost clasată urmărirea penală potrivit elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 252 alin. (2) lit. b) Codul penal, prin urmare, instanța de judecată nu a avut temei legal de a o atrage la răspundere subsidiară în lipsa prevederilor legale sau deciziei vreunui organ administrativ.

Referitor la recurentul Dorel Marchitan, acesta niciodată nu a fost administrator al SRL „Nordtrend”, respectiv nu-i pot fi aplicabile prevederile Legii insolvenței în calitate de administrator. Respectiv, prevederile Legii insolvenței se aplică în privința lui Dorel Marchitan doar pentru perioada 13 martie 2013 - data intrării în vigoare a Legii insolvenței - și până la data de 19 septembrie 2013 - data rezoluției contractului de vânzare-cumpărare a cotei de participare în SRL „Nordtrend”. Prin hotărârea din 16 decembrie 2016, instanța de judecată eronat a angajat responsabilitatea subsidiară a lui Dorel Marchitan în baza prevederilor art. 248 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 14 al Legii insolvenței, or, în perioada 13 martie 2013-19 septembrie 2013, Dorel Marchitan în primul rând nu a avut temei legal de a intenta procedura de insolvență, iar în doilea rând, în calitate de fondator al unei societăți cu răspundere limitată nu a existat temei de a fi tras la răspundere subsidiară.

Indică că potrivit art. 10 din Legii insolvenței, SRL „Nordtrend” nu a avut nici temei general nici special de a intra în insolvență până la data de 19 septembrie 2013. Conform materialelor dosarului, SRL „Nordtrend” a livrat marfa în Federația Rusă în valoare de 738 308.86 dolari SUA. Respectiv, SRL

„Nordtrend” în perioada când fondator era Dorel Marchitan avea o legitimă așteptare că fondurile vor fi transferate din Federația Rusă. Deci, nu exista temei legal de a intenta procedura de insolvență. Termenul de prescripție pentru a cere executarea contractelor conform legislației Republicii Moldova este de 3 ani, iar conform Codului Federației Ruse acesta la fel este de 3 ani.

Respectiv, perioada de până la 19 septembrie 2013, Dorel Marchitan nu avea temei de a cere intentarea insolvenței SRL „Nordtrend”. Constatarea instanței de fond precum că ultima operațiune bancară a avut loc la data de 28 martie 2013, deci atunci trebuia intentată procedura de insolvență, nu poate fi reținut deoarece instanța de judecată nu a argumentat de ce prin alt mod nu puteau fi executate contractele (cash, transfer de bunuri, valori imobiliare, etc.) Adicional, administratorul Oleg Zubac i-a dat asigurări lichidatorului că operațiunile de import-export încă mai urmau a fi efectuate și că acesta efectua operațiuni cu mijloace financiare, dar nu prin conturile bancare ale SRL „Nordtrend”. De asemenea, SRL „Nordtrend” nu era în situația de supraîndatorare.

Consideră că, răspunderea subsidiară a recurenților este cerută în mod eronat, deoarece procesul de insolvență a fost inițiat ca urmare a acumulării datoriilor la bugetul de stat rezultate din neîndeplinirea obligațiilor contractuale a genților comerciali din Federația Rusă. Lichidatorul SRL „Nordtrend” și/sau Inspectoratul Fiscal, urma să se adreseze pe cale civilă împotriva agenților economici care datorau mijloace financiare SRL „Nordtrend” și fie să ceară declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, fie să le ceară pe cale judiciară executarea în natură a contractelor prin plata prețului pentru marfa livrată. Astfel, ceea ce ține de obligațiile și îndatoririle lichidatorului - de a stinge creanțele SRL „Nordtrend” prin încasarea datoriilor contractuale și onorarea obligațiilor fiscale din aceste fonduri față de bugetul de stat - se încearcă fără nici un temei legal să le fie imputat recurenților Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan. Mai mult decât atât, recurenții niciodată nu au fost trași la răspundere penală sau administrativă pentru nereguli depistate în activitatea SRL „Nordtrend”, precum și SRL „Nordtrend” nu a fost condamnată în baza art. 244 Cod penal.

Mai indică că, Legea insolvenței nu prevede atragerea la răspundere subsidiară a fondatorilor societăților cu răspundere limitată. Articolele 13 și 14 din legea insolvenței conferă acest drept asociaților cu răspundere nelimitată. Respectiv, Dorel Marchitan în calitate de asociat al SRL „Nordtrend” nici nu avea temei de inițiere a procedurii de insolvență până la data de 19 septembrie 2013.

La 02 martie 2017 și la 13 martie 2017, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni și lichidatorul SRL „Nordtrend” în proces de faliment Radu Ciobanu au depus referințe prin care au solicitat respingerea recursurilor și menținerea hotărârii instanței de insolvență.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurenții s-a conformat prevederilor legale și au declarat recursuri împotriva hotărârii primei instanțe din 16 decembrie 2016 la 21 decembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Svetlana Marchitan, Dorel Marchitan și de avocatul acestora Victor Munteanu neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea contestată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Pe parcursul examinării pricinii s-a stabilit că la data de 17 iulie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Nordtrend”, cu sediul în or. Briceni, str. Frunză 24, din motivul incapacității de plată a datoriei acumulate față de bugetul public național în mărime de 2 467 736, 14 lei (f.d.3-4, vol.I).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2014 s-a constatat insolvența SRL „Nordtrend”, s-a intentat procedura falimentului simplificat față de SRL „Nordtrend”, s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului de la Zubac Oleg, s-a desemnat în calitate lichidator ÎI „Ciobanu Radu” (f.d.107, vol.II).

La data de 15 decembrie 2014 au fost validate creanțele creditorilor înaintate față de debitorul insolvent SRL „Nordtrend” în mărime totală de 2 479 522,19 lei, dintre care creanțele Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Briceni în mărime de 2 476 500,71 lei și creanțele SRL „Valav” în mărime de 3 021,48 lei (f.d.119, vol.II).

La 15 decembrie 2014 lichidatorul SRL „Nordtrend”, ÎI „Ciobanu Radu”, a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii debitoare întemeiată pe prevederile art. 14 alin. (1) din Legea insolvenței prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la administratorul debitorului insolvent Zubac Oleg, ex-administratorul Marchitan Svetlana și ex-asociatul Marchitan Dorel a creanțelor validate în mărime de 2 479 522, 19 lei și aplicarea măsurilor de asigurare în scopul asigurării acțiunii pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate a acestora (f.d.120-22, 123-124, vol.II). Ulterior, pe parcursul examinării cauzei lichidatorul a mai depus două cereri de completare și concretizare a motivelor și temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară (f.d.51-54, vol.III, f.d.147-154, vol.IV).

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolvență, prin hotărârea adoptată la 16 decembrie 2016 a ajuns la concluzia temeiniciei cererii lichidatorului cu admiterea acesteia și atragerea la răspundere subsidiară a administratorul debitorului insolvent Zubac Oleg, ex-administratorul Marchitan

Svetlana și ex-asociatul Marchitan Dorel cu încasarea în mod solidar a creanțelor validate în mărime de 2479522,19 lei.

Instanța de recurs constată ca legală soluția dată de instanța de insolvabilitate în sensul admiterii cererii lichidatorului debitorului SRL „Nordtrend”, Radu Ciobanu cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului, administratorului și ex-administratorului SRL „Nordtrend”.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art.247 al Legii insolvabilității, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Pentru ca instanța de insolvabilitate să se pronunțe asupra antrenării răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau altor persoane, care au contribuit la ajungerea persoanei juridice în stare de insolvabilitate, prin cererea de antrenare a răspunderii patrimoniale trebuie să se dovedească condițiile întrunirii elementelor răspunderii civile delictuale, respectiv: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între prejudiciu, fapta ilicită și vinovăția, sub condiția respectării termenului de prescripție prevăzut de art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității.

Astfel, din materialele cauzei s-a stabilit că, la data de 19 iunie 2012 între Zubac Oleg în calitate de vânzător și Marchitan Dorel în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 6237 prin care cumpărătorul, a cumpărat partea socială ce reprezintă 100% din capitalul social al SRL „Nordtrend” (f.d. 159-160, vol.II).

Prin decizia Camerei înregistrării de Stat din 07 august 2012 administratorul SRL „Nordtrend” s-a schimbat în Marchitan Svetlana și în calitate de asociat unic s-a înregistrat Marchitan Dorel, cu excluderea datelor asociatului Zubac Oleg (f.d.162-163, vol.II).

Ulterior, prin decizia asociatului unic din 17 ianuarie 2013 s-a eliberat din funcție de administrator al societății SRL „Nordtrend” Marchitan Svetlana și s-a numit în funcție de administrator Zubac Oleg (f.d. 164, vol.II). Cererea privind introducerea modificărilor respective a fost admisă prin Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din registrul de stat al persoanelor juridice din 26 ianuarie 2013 (f.d.165-166, vol. II).

La data de 12 august 2013, între Marchitan Dorel și Zubac Oleg a fost încheiat acordul de rezoluțiune a contractul de vânzare-cumpărare nr.6237 din 19 iunie 2012 (f.d.161, vol.II).

Astfel, la data de 19 septembrie 2013 în Registrul de Stat au fost consemnate și înregistrate următoarele modificări; a fost inclus în componența asociaților Zubac Oleg, cota 100% și exclus din componența asociaților Marchitan Dorel, fapt confirmat de certificatul constatator eliberat de Oficiul Teritorial Edineț a Camerei

Înregistrării de Stat și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.19*146 din 19 septembrie 2013 (f.d. 167, vol.II, f.d.11, vol.I).

Reieșind din circumstanțele de fapt menționate, corect instanța de insolvență a reținut că 24 de luni până la intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Nordtrend” este perioada de la 17 octombrie 2012 până la data de 17 octombrie 2014. Respectiv just a aplicat prevederile art.247 al Legii insolvenței în privința lui Marchitan Dorel și Svetlanei Marchitan, iar argumentul invocat de ultimii privind aplicarea greșită a normei date urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Conform art.9 alin. (3) al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, asociații nu răspund pentru obligațiile societății. Ei suportă riscul pierderilor ce rezultă din activitatea societății în limitele participațiunii lor la capitalul social.

Conform art.68 alin. (2) Codul civil, fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile fondatorului (membrului), cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire.

Coroborând prevederile legale enunțate, instanța de insolvență just a dedus că, condițiile de răspundere subsidiară a asociatului (fondatorului) în cadrul procesului de insolvență reglementate prin Legea insolvenței se încadrează în rigorile „cazurile stabilite de lege sau de actul de constituire”, adică prevederile ambelor legi se completează una pe alta și nicidecum nu se contrazic.

În contextul celor indicate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, la judecarea cauzelor ce țin intentarea procesului de insolvență, legea care stabilește obligațiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvenței, care conform art. 1 alin.(2) din această lege, este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăților de asigurări, fondurilor de investiții, companiilor fiduciare, organizațiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Respectiv, Marchitan Dorel poate fi atras la răspundere subsidiară dacă va fi demonstrată că starea de insolvență îi poate fi imputată.

Conform art.248 alin. (1) al Legii insolvenței, (în vigoare la data depunerii cererii) dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin una dintre următoarele acțiuni:

- a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Conform art.15 alin. (1) al Legii insolabilității, în cazul insolabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Conform art.14 al Legii menționate, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art.10 alin. (2).

Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sînt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Conform art. 10 alin. (2) al Legii insolabilității, temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

La caz, se reține că, cererea introductivă a fost înaintată de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni, în urma notificării prealabile a conducătorului SRL „Nordtrend” Zubac Oleg la data de 05 iunie 2014 (f.d.15-16, vol. I)

Mai mult ca atât, în privința lui Zubac Oleg a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.055921 din 04 iulie 2014 prevăzută de art. 288 Codul contravențional, încălcarea legislației cu privire la insolabilitate (f.d.203, vol.I).

Totodată, potrivit explicațiilor lui Zubac Oleg oferite Inspectoratului Fiscal la data de 04 martie 2014 și 20 martie 2014 situația financiară la întreprindere era una precară, întreprinderea nu dispunea de contabil, nu prezenta declarațiile pe impozit și nici nu achita datoriile față de bugetul de stat (f.d.52-54, vol.I).

În același context, instanța în urma studierii rulajului bancar prezentat de BC „Victoriabank” SA, unde debitorul avea deschis cont bancar (f.d.55-63, vol. I și 200-204, vol.II) stabilește că, incapacitatea de plată a SRL „Nordtrend” a survenit încă la sfârșitul lunii martie 2013, or ultima operațiune bancară a fost la 28 martie 2013, ulterior debitorul a încetat să achite impozitele sau să efectueze plăți creditorilor.

Astfel, prin nedeținerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14 al Legii insolvenței, Oleg Zubac a condus la starea de insolvență a întreprinderii prin majorarea penalităților și amenzilor aplicate de Inspectoratul de Stat, fiind aplicabil în privința lui Oleg Zubac prevederile art.248 alin. (1) lit.f) și h) din Legea insolvenței.

Totodată instanța de insolvență just a remarcat faptul că, asociatul unic la acel moment era Marchitan Dorel, care potrivit pct.6.1 și 9.1 a Statutului SRL „Nordtrend” (f.d.57-64, vol.III) și art.43 lit.f) și alin. (1) lit.j) al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, urma să adopte hotărârea de lichidare a societății sau să ceară administratorului depunerea cererii introductive, ceea ce însă nu a avut loc și a dus în consecință la creșterea plăților față de bugetul național.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență temeinic și legal a ajuns la concluzia că inacțiunile lui Dorel Marchitan se încadrează în prevederile art.248 alin.(1) lit.f) din Legea insolvenței.

Tot din materialul probator administrat la actele pricinii și anume prin Actul de control al IFS pe r-1 Briceni nr.5-666191 din 20 martie 2014 pentru perioada 01 septembrie 2011-20 martie 2014, care nu a contestat de către părți, fiind în vigoare la moment, s-a stabilit cu certitudine că, întreprinderea SRL „Nordtrend” a prezentat dările de seamă ce conțin date neveridice și/sau întocmite neadecvat și anume; declarația cu privire la impozitul pe venit pentru an. 2010-2011-două cazuri; declarațiile privind TVA pentru lunile martie-decembrie an.2010 - 10 cazuri și februarie, martie, aprilie, mai, iunie, august, noiembrie an. 2011-7 cazuri, adică pentru 17 cazuri; ianuarie-mai an.2012 - 5 cazuri, în total 22 cazuri; darea de seama privind taxa pentru amenajarea teritoriului pentru tr.I a.2012 - 1 caz; și dările de seamă ce conțin informație neautentică și anume: declarația cu privire la impozitul pe venit pentru an. 2012 -2013 - 2 cazuri; darea de seama privind taxa pentru amenajarea teritoriului pentru tr.I-II, anul 2013 - 2 cazuri; nota de informare privind plățile salariale efectuate de către patron în folosul angajaților pentru an.2012-2013 (f.d.21-51, vol.I). Din considerentul că dările de seamă prezentate de către SRL „Nordtrend” conțineau date neveridice sau informativ neautentice, de către organele de control s-a calculat adăugător impozit pe venit din activitatea de antreprenariat diminuat pentru an.2012 în mărime de 337 814 lei și pentru anul 2013 în mărime de 200 186 lei, în total - 538 000 lei; majorare de întârziere pentru neachitarea la timp a impozitului pe venit din activitatea de antreprenariat în mărime de 637096 lei; și alte contribuții și majorări de întârziere care însă nu depășesc suma de 641 lei.

Totodată, efectuând controlul asupra repatrierii mijloacelor bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice, IFS pe r-nul Briceni a constatat că pentru perioada supusa controlului SRL „Nordtrend” nu a efectuat la timp repatrierea mijloacelor bănești în urma efectuării operațiunilor de export în

Federația Rusa pentru livrările efectuate în lunile martie -noiembrie an.2010 către SRL „Magnit”, decembrie an.2011-februarie an.2012 către SRL „West Treid” și pentru lunile noiembrie-decembrie an.2011; ianuarie-februarie an.2012 către SRL „Impuls Frut”, care au fost repatriate nu pe deplin până la data efectuării controlului, cu încălcarea prevederilor art.3 a Legii cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace bănești, mărfuri și servicii provenite din tranzacțiile economice externe, conform termenului de repatriere a mijloacelor bănești provenite din Tranzacțiile economice externe constituie nu mai mult de 2 ani de la data expedierii mărfurilor. Astfel, la situația din 20 martie 2014 n-au fost repatriate mijloace bănești în valoare de: OOO „West Treid”, Federația Rusă, or.Breansc - 113663,04 dolari SUA; OOO „Impuls Frut”, Federația Rusă, - or.S.Petersburg - 225775,88 dolari SUA; OOO „Magnit”, Federația Rusă, or. S.Petersburg - 398869,94 dolari SUA.

De asemenea, și-a găsit confirmarea și argumentul lichidatorului SRL „Nordtrend” SRL privind faptul că potrivit rezultatelor controlului fiscal consemnate în actul de control din 20 martie 2014, în perioada anului 2012, atât în cadrul gestiunii societății debitoare exercitate de către administratorul și fondatorul Zubac Oleg, cât și în cadrul gestiunii realizate de către administratorul Marchitan Svetlana și fondatorul Marchitan Dorel au fost ajustate cheltuieli neconfirmate documentar în modul stabilit de Guvern (cod 03026) în mărime de 586 lei, dar conform datelor controlului urmau a fi ajustate cheltuieli neconfirmate documentar în sumă de 2 815 667 lei, adică mai mult cu 2 815 081 lei, fapt ce a dus la micșorarea neîntemeiată a venitului impozabil în aceiași mărime și la diminuarea impozitului pe venit în mărime de 337 814 lei.

La fel, în urma încălcărilor stabilite de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni la data de 08 aprilie 2014 a fost adoptată decizia nr.388 prin care s-a dispus încasarea la buget a impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului și au fost aplicate penalități (f.d. 65-73, vol.I).

În acest sens, just instanța de insolvență consideră că circumstanțele de fapt enumerate mai sus stabilite prin Actul de control al IFS pe r-nu1 Briceni nr.5-666191 din 20 martie 2014 și care au avut loc în perioada 01 septembrie 2011-20 martie 2014 constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorilor care au activat în perioada respectivă Marchitan Svetlana și Zubac Oleg în baza art.248 lit.e) al Legii insolvenței, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Instanța de recurs conchide că instanța de insolvență just a remarcat că Svetlana Marchitan în calitate de administrator urma să întreprindă toate acțiunile necesare pentru a asigura repatrierea mijloacelor bănești în urma efectuării operațiunilor de export în Federația Rusa și anume de la OOO „West Treid” Federația Rusa, or. Breansc - 113 663,04dolari SUA; OOO „Impuls Frut”, Federația Rusa, or. S.Petersburg - 225 775,88 dolari SUA; -OOO „Magnit” Federația Rusa, or. S.Petersburg - 398 869.94dolari SUA, or, probe ce ar confirma contrariul instanței nu i-au fost prezentate. Astfel, fără repatrierea mijloacelor bănești indicate mai sus recurenta Svetlana Marchitan a dispus continuarea activității debitorului care îl ducea în mod vădit la incapacitate de plată, or, doar după două luni de la demisia sa din funcția de administrator întreprinderea insolubilă și-a încetat de facto activitatea.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență temeinic și legal a ajuns la concluzia că Dorel Marchitan urmează a fi atras la răspundere subsidiară pentru dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, iar Svetlana Marchitan pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, or, în perioada sa de activitate nu au fost ajustate cheltuieli neconfirmate documentar în sumă de 2 815 081 lei și dispunerea continuării activității debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Conform art. 1414 Codul civil, dacă dauna a fost cauzată în comun de mai multe persoane, acestea poartă răspundere solidară. Poartă răspundere pentru daună nu doar autorul faptei cauzatoare de prejudicii, ci și cel care l-a instigat sau l-a susținut, precum și cel care a beneficiat în mod conștient de un folos în urma daunei cauzate altuia. Dacă este imposibil să se determine cotele despăgubirilor datorate de debitorii solidari conform alin.(1) și (2), ei vor fi răspunzători în cote egale.

În aceste condiții instanța de recurs apreciază drept corecte concluziile instanței de insolvență că în speță sunt temeiuri suficiente de atragere la răspundere subsidiară solidară a administratorului debitorului SRL „Nordtrend” – Oleg Zubac, ex-administratorul Svetlana Marchitan și a fondatorului debitorului SRL „Nordtrend” și de încasare în mod solidar de la ultimii a sumei de 2 479 522,19 lei.

Sunt lipsite de sens și apreciate critic de instanța de recurs susținerile recurențelor Svetlana Marchitan și Dorel Marchitan cu privire la faptul că lichidatorul debitorului SRL „Nordtrend” nu a demonstrat care obligațiuni sunt neexecutate de către ei și cum au influențat acestea asupra stării financiare a debitorului. Aceasta deoarece, după cum corect a remarcat și prima instanță în speță s-a demonstrat cu certitudine existența temeiurilor pentru atragerea ex-administratorului Svetlana Marchitan și fondatorului debitorului Dorel Marchitan la răspundere subsidiară solidară și anume, pentru dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14, precum și ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, temei de atragere la răspundere subsidiară specificate la art. 248 alin. 1) lit. e), f) și h) din Legea insolvenței nr. 149/2012.

Alte argumente invocate în recursurile declarate nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii recurate și urmează a fi respinse.

De astfel, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susținerea acesteia se vor aprecia ca declarative.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei

instanței în partea admiterii cererii lichidatorului SRL „Nordtrend” în proces de faliment, Radu Ciobanu privind atragerea la răspundere subsidiară membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Nordtrend”, în proces de faliment a ex-administratorul Svetlana Marchitan și fostul fondator Dorel Marchitan.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarat de către Svetlana Marchitan, Dorel Marchitan și de către avocatul Dorin Munteanu în interesele Svetlanei Marchitan și Dorel Marchitan.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 decembrie 2016 în pricina civilă la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Nordtrend” Radu Ciobanu în cadrul procedurii falimentului simplificat al societății cu răspundere limitată „Nordtrend” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor și foștilor membri ai organelor de conducere a societății, în partea admiterii cererii lichidatorului SRL „Nordtrend” în proces de faliment, Radu Ciobanu privind atragerea la răspundere subsidiară membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „Nordtrend”, în proces de faliment a ex-administratorul Svetlana Marchitan și fostul fondator Dorel Marchitan.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru