

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Întreprinderea Individuală „Balan Vladimir”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” cu privire la confirmarea creanței chirografare în mărime de 10230500 de lei și încasarea creanței din masa debitoare în mărime de 6941800 de lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017,

c o n s t a t ă

La data de 17 iulie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Financial Investment Group” (în continuare – SRL „Financial Investment Group”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” (în continuare – SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”) cu privire la confirmarea creanței chirografare în mărime de 10230500 de lei și încasarea creanței din masa debitoare în mărime de 6941800 de lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a respins acțiunea integral (vol.1, f.d.218-221).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Financial Investment Group” și s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată (vol.2, f.d.21-29).

În cadrul ședinței de judecată din 09 februarie 2017, lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, ÎI „Balan Vladimir” a solicitat atragerea în calitate de intervenient a Societății cu Răspundere Limitată „Servivet” (vol.2, f.d.110).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a respins cererea lichidatorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, ÎI „Balan Vladimir” privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Servivet” (vol.2, f.d.116-117).

La data de 22 februarie 2017 lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, ÎI „Balan Vladimir” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel

Chișinău din 09 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii cu privire la atragerea în proces a SRL „Servivet” în calitate de intervenient.

În motivarea recursului a invocat că în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 0100302.106.01, 0100302.106.04-0100302.106.50, 0100302.106.52-0100302.106.65, 0100302.106.67 și 0100302.106.68 după SRL „Servivet”, în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 prin care s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare din 25 aprilie 2014 încheiat între SRL „Financial Investmet Group” și SRL „Servivet”.

Afirmă că, potrivit înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, SRL „Servivet” este proprietar provizoriu al bunurilor imobile menționate mai sus, pentru utilizarea cărora SRL „Financial Investment Group” pretinde recunoașterea sa în calitate de creditor chirografar al masei debitoare, situație ce afectează în mod direct drepturile proprietarului SRL „Servivet” a bunurilor menționate, invocând că de către prima instanță au fost aplicate eronat dispozițiile art. 514 și 767 din Codul civil, precum și art.67 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, ÎI „Balan Vladimir” urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit art.423 alin.(1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 67 alin.(5) din Codul de procedură civilă prevede că, încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de acesta sau de către participanții la proces. Deci, prin dispozițiile respective se reglementează condițiile atacării încheierii privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu și cine poate ataca actul de dispoziție judecătoresc.

Din materialele pricinii denotă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 s-a respins cererea lichidatorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, ÎI „Balan Vladimir” privind atragerea în calitate de intervenient accesoriu a SRL „Servivet” (vol.2, f.d.116-117).

Astfel, Colegiul reține că, lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, ÎI „Balan Vladimir” nu are nici un temei legal să depună recurs separat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, avînd în vedere că încheierea privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei, exigență legală prevăzută la art.67 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, respectînd prevederile art. 270 alin.(1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care prevede că în încheierea judecătorească se indică ordinea și termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac, Curtea de Apel Chișinău în

încheierea din 09 februarie 2017 a adus la cunoștința părților că încheierea dată poate fi atacată odată cu fondul cauzei de către lichidator sau de către participanții la proces.

Ținând cont de prevederile art. 67 alin.(5) în raport cu art.423 alin.(1) din Codul de procedură civilă și reieșind din faptul că normele respective specifică direct actele de dispoziție judecătorești ce se supun contestării, Colegiul conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 nu poate fi atacată separat cu recurs.

Având în vedere că recursul declarat de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, ÎI „Balan Vladimir” a fost îndreptat împotriva încheierii care în virtutea legii nu poate fi contestată separat în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Întreprinderea Individuală „Balan Vladimir”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță