

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Efgal Com”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Efgal Com” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a ă

La 25 septembrie 2012 Societatea cu Răspundere Limitată „Efgal Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie” cu privire la anularea Ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.179 din 06 iulie 2012 și obligarea de a atribui Societății cu Răspundere Limitată „Efgal Com”, spre deservire rutele: Chișinău 11:50; 18:30 - Breanovă 07:20; 14:00.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 26 decembrie 2011 a înregistrat la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cererea nr.7923, prin care a solicitat atribuirea dreptului de deservire a rutelor Chișinău 12:00; 17:00 - Breanovă 07:00; 14:00, și care a fost respinsă din motivul existenței altor rute pe direcțiile solicitate. Ulterior, la 21 februarie 2012 a depus o nouă cerere cu nr.1326 cu aceeași solicitare, la care la 21 martie 2012 a primit răspuns negativ, făcând referire la adresarea anterioară.

Prin Ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.179 din 06 iulie 2012 a fost deschisă ruta Chișinău 11:50; 18:30 - Breanovă 07:20; 14:00 cu atribuirea rutei spre deservire ÎI „Severin Ghenadie”.

Consideră ilegal ordinul menționat, care contravine punctelor 17, 19, 20 din Regulamentul transportatorilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.854 din 28.07.2006.

Prin demersul din 16 august 2012, a solicitat Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor anularea Ordinului nr.179 din 06 iulie 2012, la care nu a primit răspuns.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, acțiunea a fost respinsă.

La 27 martie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Efgal Com” a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță la emiterea hotărîrii a aplicat eronat normele de drept material și procedural, fiind dată o interpretare eronată a faptelor reale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă că, la 26 decembrie 2011 SC „Efgal-Com” SRL a depus în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere privind atribuirea dreptului de deservire a rutelor Breanova - Chișinău pentru orele 07.00-12.00 și 14.00-17.00.

Prin scrisoarea nr.02/7-214 din 30 ianuarie 2012, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a refuzat în satisfacerea cererii, invocînd existența, în direcția solicitată, a unui număr majorat de rute regulate, în condiții de flux de călători redus, iar deschiderea unor rute noi ar afecta activitatea transportatorilor curenți (f.d.8).

La 21 februarie 2012, SC „Efgal-Com” SRL a depus repetat o cerere în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind atribuirea dreptului de deservire a rutelor Chișinău-Breanova.

Prin scrisoarea nr.02/7-627 din 21 martie 2012 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a refuzat în satisfacerea cererii, invocînd aceleași motive ca în scrisoarea din 30 ianuarie 2012 (f.d.9).

La 18 mai 2012, Întreprinderea Individuală „Severin Ghenadie” a depus în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cerere privind atribuirea dreptului de deservire a rutelor regulate: Breanova - Morozeni - Chișinău.

Prin scrisoarea nr.02/3-1353 din 27 iunie 2011 cu referire la cererea din 18 mai 2012 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a refuzat în satisfacerea cererii, invocînd existența altor rute în aceeași direcție.

Prin Ordinul nr.179 din 06 iulie 2012 însă Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, a ordonat a deschide ruta Chișinău 11.50, 18.30 - Breanova 07.20, 14.00 cu punctul intermediar de staționare pentru îmbarcarea/debarcarea călătorilor în localitatea Morozeni și a o atribui spre deservire ÎI „Severin Ghenadie”.

Conform art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art.14 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității

publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Astfel, la caz constată, că SC “Efgal-Com” SRL nu a prezentat dovada faptului că în termenul prevăzut de legislație, ar fi contestat în mod legal vre-unul din răspunsurile MTID menționate mai sus, fiind astfel de acord cu refuzul pîrîtului de a-i atribui dreptul de deservire a rutelor regulate.

Totodată urmează de menționat, că cererile de atribuire a dreptului de deservire a rutelor din partea SC “Efgal-Com” SRL și a ÎI „Severin Ghenadie”, au fost depuse cu o diferență de timp de 87 zile, ceea ce presupune în sine posibilitatea schimbării în timp a condițiilor pentru necesitatea introducerii rutei, dar și a lipsei temeiurilor de atribuire a dreptului conform Regulilor de concurs.

Prin urmare se constată că SC “Efgal-Com” SRL nu a contestat refuzurile MTID din 30 ianuarie 2012 și 21 martie 2012 privind atribuirea dreptului de deservire a rutelor, respectiv ordinul MTID nr.179 din 06 iulie 2012 fiind emis în mod legal, cu respectarea atribuțiilor legale ale organului emitent și a procedurii de atribuire a dreptului contestat.

Examinînd actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că prima instanță a examinat pricina în conformitate cu normele de drept procedural în vigoare, respectînd principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, de a menține decizia primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.a), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Efgal-Com”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Efgal Com” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat