

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Cheli-Zin”, Victor Suruceanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vadim Dimov împotriva Societății Comerciale „Cheli-Zin” Societate cu Răspundere Limitată, executor judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la ridicarea sechestrului, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 12 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 31 iulie 2015, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus în instanța de judecată cerere împotriva Societății Comerciale „Cheli-Zin” Societate cu Răspundere Limitată, executor judecătoresc Vladislav Constantiniuc privind ridicarea sechestrului.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 09 august 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată; s-a ridicat sechestrul de pe construcția comercială cu suprafața de 1884, 8 m.p. și de pe terenul aferent cu suprafața de 0,0233 ha, amplasat în UTA Găgăuzia, str. Frunze, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la OCT Vulcănești, filiala ÎS „Cadastru” sub numerele cadastrale 9603205.607.01 și respectiv 9603205.607, aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vladislav Constantiniuc nr. 096-161 din 15 martie 2012; s-a încasat din contul SC „Cheli-Zin” SRL în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuielile privind achitarea taxei de stat în mărime de 100 lei; s-au încasat din contul SC „Cheli-Zin” SRL cheltuielile de judecare a pricinii în mărime de 209 lei 25 bani (f.d. 31 vol. II).

La data de 08 septembrie 2016, reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 09 august 2016 (f.d. 34 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2016, cererii de apel depuse de reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 09 august 2016 nu i s-a dat curs și i s-a acordat termen de 15 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și a prezenta cerere de apel suplimentară, care să corespundă exigențelor stabilite de art. 365 din

Codul de procedură civilă, și dovada plății taxei de stat în sumă de 75 lei. Totodată, a fost fixată data ședinței de judecată pentru 24 noiembrie 2016, ora 10:00 (f.d. 49-50 vol.II).

La data de 14 noiembrie 2016, reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu a depus cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 de lei. Totodată, a adus la cunoștință Colegiului că, hotărârea integral redactată a Judecătoriei Vulcănești a recepționat-o la data de 25 noiembrie 2016, din care motiv are nevoie de timp pentru întocmirea cererii de apel suplimentare (f.d. 66, 67 vol. II).

La data de 08 decembrie 2016, reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Maria Chelea, a depus cerere de apel suplimentară/motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 09 august 2016 (f.d. 82-86 vol. II). De asemenea, la cererea sa de apel depusă în numele SC „Cheli-Zin” SRL, a anexat procura din 23 decembrie 2015, autentificată de Consulul Republicii Moldova la Istanbul, Republica Turcia, Petru Butucel, prin care cet. Elena Zinovenco a împuternicit-o să reprezinte interesele cu privire la administrarea SRL „Cheli-Zin” la toate autoritățile publice și private, precum și organizații din Republica Moldova (f.d. 79, 87 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 ianuarie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Maria Chelea, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel; s-a restituit reprezentantului SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu cererea de apel cu toate anexele prezentate în legătură cu neîndeplinirea în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, care se conțin în încheierea din 18 octombrie 2016 (f.d. 115, 116-120, 123-128 vol. II).

La data de 30 ianuarie 2017, reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 12 ianuarie 2017 solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată (f.d. 134-135 vol. II).

În motivarea recursului a menționat că, la depunerea cererii de apel suplimentare, reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Maria Chelea din greșeală a anexat copia procurii generale, în loc să anexeze procura specială nr. 60 din 03 mai 2015.

Invocă faptul că, instanța de apel neverificând împuternicirile reprezentantului SC „Cheli-Zin” SRL, fără a-i acorda termen pentru soluționarea situației create, în lipsa procurii nr. 60 din 03 mai 2015 eliberată pe numele cet. Maria Chelea, dar cu participarea altui reprezentant – Victor Suruceanu, în baza procurii nr. 59 din 03 mai 2015, a restituit cererea de apel.

Consideră că, instanța inferioară nu a luat în considerare că, cererea de apel din 06 septembrie 2016 a fost depusă de reprezentantul legal al SC „Cheli-Zin” SRL – Victor Suruceanu, care ulterior a susținut pretențiile formulate atât în cererea de apel din 06 septembrie 2016, cât și în cererea de apel suplimentară din 02 decembrie 2016. Astfel, instanța de apel nu a intrat în esență și nu a verificat împuternicirile participanților, restituind neîntemeiat cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea instanței de apel din 12 ianuarie 2017 (f.d. 115 vol. II) a fost recepționată de către recurent la 20 ianuarie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 130), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 30 ianuarie 2017 (f.d. 13).

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Din materialele pricinii se atestă că, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2016, cererii de apel depuse de reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu, împotriva hotărârii Judecătoriai Vulcănești din 09 august 2016 nu i s-a dat curs și i s-a acordat termen de 15 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor și să prezente dovada plății taxei de stat în mărime de 75 lei cerere de apel suplimentară care să corespundă exigențelor stabilite de art. 365 din Codul de procedură civilă și (f.d. 49-50 vol. II).

La data de 14 noiembrie 2016, reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu a depus cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei dovada achitării taxei de stat în mărime de 75 lei, însă, din motiv că a recepționat hotărârea integral redactată a Judecătoriai Vulcănești la data de 25 noiembrie 2016 a solicitat termen suplimentar pentru întocmirea cererii de apel suplimentare (f.d. 66, 67 vol. II).

La data de 08 decembrie 2016, reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Maria Chelea a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătoriai Vulcănești din 09 august 2016. Totodată, întru confirmarea împuternicirilor sale de a exercita în numele SC „Cheli-Zin” SRL dreptul de atac a actelor de dispoziție a instanțelor de judecată, a anexat la cererea de apel suplimentară procura din 23 decembrie 2015, autentificată de către Consulul Republicii Moldova la Istanbul, Republica Turcia, Petru Butucel, prin care cet. Elena Zinovenko, în calitate de fondator al SC „Cheli-Zin” SRL, a împuternicit-o pe Maria Chelea să-i reprezinte interesele la Camera Înregistrării de Stat cu privire la administrarea persoanei juridice, și în acest sens, să-i fie reprezentant la toate autoritățile publice și private, precum și organizații din Republica Moldova (f.d. 82-86, 87 vol.II).

Succesiv, Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 ianuarie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Maria Chelea, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel; s-a restituit reprezentantului SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu cererea de apel cu toate anexele prezentate în legătură cu neîndeplinirea în termenul stabilit a indicațiilor instanței de apel, care se conțin în încheierea din 18 octombrie 2016 (f.d. 115, 116-120, 123-128 vol. II).

La caz, Colegiul menționează că, potrivit art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz,

la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Distinct de acestea, urmează a fi subliniat faptul că, potrivit art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Astfel, în conformitate cu alin. (3) al aceluiași articol, procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Din textul legal citat supra, se deduce că împuternicirile reprezentantului persoanei juridice formulate într-o procură trebuie contrasemnate de administratorul ei sau de altă persoană împuternicită, adevărate prin acte de constituire și sigilată cu ștampila acestei organizații.

Aderent, se impune a fi remarcat faptul că, articolul 81 din Codul de procedură civilă prescrie că, împuternicirile de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În atare circumstanțe, în pofida faptului că la materialele cauzei se regăsește procura din 23 decembrie 2015, prin care Elena Zinovenco, în calitate de fondator al SC „Cheli-Zin” SRL a împuternicit-o pe Maria Chelea a reprezenta interesele la Camera Înregistrării de Stat cu privire la administrarea persoanei juridice, și în acest sens, să-i fie reprezentant la toate autoritățile publice și private, precum și organizații din Republica Moldova, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta nu îmbracă forma unei procuri prevăzute de legislația în vigoare privind reprezentarea persoanei juridice în procesul civil. Or, aceasta nu este eliberată de persoana juridică, nu este contrasemnată de administratorul ei sau de o altă persoană împuternicită, adevărate prin acte de constituire și nu este sigilată cu ștampila acestei organizații. Prin urmare, aceasta nu corespunde exigențelor prevăzute de art. 80 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că, lipsa procurii și a împuternicirilor exprese care îi sunt acordate Mariei Chelea, evidențiază exercitarea căii de atac având ca titular o persoană care nu este în drept să o declare în numele SC „Cheli-Zin” SRL la Curtea de Apel Comrat.

Cu titlu secundar, nu pot fi reținute nici alegațiile reprezentantului SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu, invocate în cererea de recurs precum că, la depunerea cererii de apel suplimentare reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Maria Chelea din greșeală a anexat copia procurii generale, în loc să anexeze procura specială nr. 60 din 03 mai

2015. Or, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, prin neanexarea procurii convenite la cererea de apel suplimentară, care oferă Mariei Chelea dreptul de a exercita calea de atac în numele SC „Cheli-Zin” SRL, prima a manifestat o lipsă de diligență nejustificată și nescuzabilă.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn vs Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, instanța de recurs menționează că recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea cererii de apel suplimentare în termen și să anexeze la aceasta copia procurii care îi acordă Mariei Chelea dreptul de a exercita calea de atac în numele SC „Cheli-Zin” SRL, fapt ignorat de aceasta.

În lumina circumstanțelor de fapt constatate și expuse supra, raportate la normele legale precitate, și având în vedere faptul că, nu au fost respectate exigențele legale prevăzute la art. 75 în coroborare cu prevederile art. 80 și art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 12 ianuarie 2017 și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SC „Cheli-Zin” SRL, Victor Suruceanu.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 12 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Vadim Dimov împotriva Societății Comerciale „Cheli-Zin” Societate cu Răspundere Limitată, executor judecătoresc Vladislav Constantiniuc cu privire la ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță