

Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică,

în pricina civilă la cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, persoana interesată societatea cu răspundere limitată „Agrocom Oil” cu privire la retragerea licenței,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 09 iulie 2015 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică (în continuare – ANRE) a depus cerere cu privire la retragerea licenței a persoanei interesate societatea cu răspundere limitată „Agrocom Oil” (în continuare – SRL „Agrocom Oil”).

În motivarea acțiunii petiționarul a menționat că, la data de 16 mai 2014 a eliberat SRL „Agrocom Oil” licența seria AA nr. 087142 pentru comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare pe un termen de 5 ani, iar la 19 iunie 2014, licența seria AA nr. 087154 pentru comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile de alimentare pe un termen de 5 ani.

Susține că, la 21 noiembrie 2014 SRL „Agrocom Oil” a prezentat declarațiile și setul de documente pentru reperfectarea licențelor AA nr. 087142 din 16 mai 2014 și seria AA nr. 087154 din 19 iunie 2014, confirmând pe propria răspundere respectarea condițiilor de licențiere la desfășurarea genurilor de activitate și veridicitatea documentelor anexate la declarație, solicitând reperfectarea licențelor.

Pîrîtul a anexat la declarații acordul băncii comerciale „Comerț Bank” societate pe acțiuni (în continuare – BC „Comerț Bank” SA) nr. 07/1357/1 din 17 noiembrie 2014 privind darea în locațiune a stațiilor de alimentare a automobilelor cu produse petroliere și stațiilor de alimentare cu gaz lichefiat situate pe adresele: raionul Florești, satul Cunicea; raionul Florești satul Sănătăuca; raionul Florești satul Prodănești; raionul Florești satul Frumușica; raionul Florești satul Cuhureștii de Sus; raionul Florești or. Mărculești, str. Ștefan cel Mare și orașul Ocnița, str. Promișlenaia 13 „a”.

Menționează că, în urma sesizărilor agenților economici și verificării informației

din Registrul bunurilor imobile, s-a constatat că dreptul ipotecar asupra stațiilor de alimentare cu combustibil și gaz lichefiat a fost cesionat de BC „Comerț Bank” SA către societatea cu răspundere limitată „Invest Petrol” (în continuare – SRL „Invest Petrol”).

La 14 mai 2015, ANRE a emis prescripția nr. 000130 prin care a solicitat SRL „Agrocom Oil” prezentarea acordului scris al creditorului ipotecar SRL „Invest Petrol” privind dreptul de a dispune de bunurile grevate, acordându-i termen pentru lichidarea neajunsurilor pînă la 30 mai 2015, iar la 05 iunie 2015 a emis repetat prescripția nr. 000131 cu lichidarea neajunsurilor condițiilor de licențiere, avertizînd SRL „Agrocom Oil” despre posibila retragere a licenței în cazul neînlăturării neajunsurilor pînă la 30 iunie 2015.

Invocă faptul că, prin răspunsul nr. 42/15 din 29 iunie 2015 SRL „Agrocom Oil” a comunicat că la 23 iunie 2015 a depus cerere de chemare în judecată cu privire la recunoașterea neîntemeiată a refuzului SRL „Invest Petrol”, de a elibera acordul la transmiterea în locațiune a stațiilor PECO închiriate, recunoașterea posesiunii și folosinței bunurilor ipotecate pentru toata perioada de acțiune a contractelor de locațiune.

Relatează că, BC „Comerț Bank” SA prin scrisoarea nr. 07/1299 din 09 iunie 2015 a comunicat că nu a eliberat scrisoarea nr. 07/1377/1 din 17 noiembrie 2014 privind acordul la transmiterea în locațiune a bunurilor ipotecate, astfel SRL „Agrocom Oil” a prezentat date neautentice la perfectarea licențelor, deoarece stațiile de alimentare a automobilelor cu produse petroliere și stațiile de alimentare cu gaz lichefiat indicate în acordul nr. 07/1377/1 din 17 noiembrie 2014 au fost cesionate de BC „Comerț Bank” SA la 16 aprilie 2014 către SRL „Invest Petrol”.

Solicită retragerea licenței seria AA nr. 087142 din 16 mai 2014 pentru comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare precum și a licenței seria AA nr. 087154 din 19 iunie 2014 pentru comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile de alimentare, eliberate SRL „Agrocom Oil”.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2015 s-a admis acțiunea, s-a retras licența seria AA nr. 087142 din 16 mai 2014 eliberată SRL „Agrocom Oil” pentru genul de activitate privind comercializarea cu amănuntul a benzinei și motorinei la stațiile de alimentare precum și licența seria AA nr. 087154 din 19 iunie 2014 eliberată SRL „Agrocom Oil” pentru comercializarea cu amănuntul a gazului lichefiat la stațiile de alimentare.

Prima instanță a reținut că, SRL „Agrocom Oil” fiind somată prin două prescripții de către ANRE privind lichidarea încălcărilor ce țin de condițiile de perfectare a licenței, și anume depistarea unor date neautentice în documentele prezentate ANRE, nu a remediat în termenul stabilit neajunsurile prescrise, iar dispozițiile art. 21 alin. (2) lit. c) și f) din Legea nr.451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător au servit drept temei pentru retragerea licențelor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, s-a admis apelul declarat de SRL „Agrocom Oil”, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a cererii ANRE cu privire la retragerea licențelor.

La data de 04 aprilie 2016 reprezentantul ANRE, Natalia Băieșu, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 solicitînd

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iulie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2016 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de reprezentantul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Natalia Băieșu.

La data de 26 decembrie 2016, ANRE a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 și a încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și a menționat că, i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii

Susține că prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agrocom Oil” împotriva SRL „Invest Petrol”, intervenient accesoriu SRL „MAV-Energ” cu privire la netemeinicia refuzului creditorului ipotecar SRL „Invest Petrol” și recunoașterea dreptului la posesiune și folosință a bunurilor ipotocate pentru toată perioada de acțiune a contractelor de locațiune și prin încheierea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 24 iunie 2014 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agrocom Oil” împotriva SRL „Invest Petrol”, intervenient accesoriu SRL „MAV-Energ” cu privire la recunoașterea dreptului de posesie și folosință asupra bunurilor ipotocate, iar actele respective nu au fost contestate de SRL „Agrocom Oil”.

Afirmă că, la data de 20 decembrie 2016 SRL „Invest Petrol” a informat ANRE despre refuzul de a da în locațiune stațiile PECO companiei SRL „Agrocom Oil”, precum și lipsa unei eventuale intenții de a fi oferit un astfel de acord.

Menționează că lipsa intenției creditorului ipotecar al SRL „Agrocom Oil”, SRL „Invest Petrol”, demonstrează că primul nu întrunește condițiile legale de desfășurare a activității de comercializare cu amănuntul a produselor petroliere în conformitate cu art.13 alin.(2) din Legea privind piața produselor petroliere.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a

devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Argumentele invocate în suportul revizuirii încheierii instanței de recurs Colegiul nu le poate reține, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării admisibilității recursului declarat de reprezentantul ANRE, Natalia Băieșu.

Mai mult ca atât, revizuentul nu indică care au fost motivele cu privire la imposibilitatea prezentării înscrisurilor anexate la cererea de revizuire (f.d.154-155), în pofida faptului că acestea datează anterior emiterii încheierii a cărei revizuire se solicită, avînd termen suficient de a solicita și a prezenta actele prezentate.

Colegiul conchide că, răspunsul eliberat de SRL „Invest Petrol” din 20 decembrie 2016 (f.d.157) reflectă opinia acestora cu privire la relațiile cu alți agenți economici precum, însă aprecierea unei probe constituie competența exclusivă a instanței de judecată (completelor de judecată), la caz, Curtea Supremă de Justiție cu privire la pertinenta, admisibilitatea și veridicitatea ei, care în ansamblu cu alte probe trebuie să aibă legătură reciprocă și să fie suficientă pentru soluționarea pricinii.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică în pricina civilă la cererea depusă de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, persoana interesată societatea

cu răspundere limitată „Agrocom Oil” cu privire la retragerea licenței, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 septembrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan