

prima instanță: M. Muruianu
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova,

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Nicolae Craiu și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan împotriva Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 19 mai 2016,

c o n s t a t ă

La 18 aprilie 2016, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin decizia Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătorești al Ministerului Justiției din 18 februarie 2016, a fost sancționat disciplinar cu amendă în mărime de 6 000 lei, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. c), f) și art. 23 a Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești. Decizia enunțată a fost emisă ca rezultat al examinării solicitării nr. 181 din 12 noiembrie 2015 depuse de către debitorul Cojocar Tudor, iar pretinsele încălcări au constituit declararea în căutare a debitorului și încasarea mijloacelor bănești din contul acestuia.

Consideră reclamantul că, decizia Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătorești al Ministerului Justiției din 18 februarie 2016 este ilegală și neîntemeiată.

Susține reclamantul că deține în procedură de executare mai bine de 5 ani, documentul de executate nr. 2po-470/09 din 15 iunie 2013 privind încasarea din contul debitorului Cojocar Tudor în beneficiul creditorului Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a sumei în mărime de 12 585,89 lei și

documentul executoriu nr. 2-1346/10 din 04 mai 2010 cu privire la încasarea din contul debitorului Cojocaru Tudor în beneficiul creditorului Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a sumei în mărime de 14 471,47 lei.

Indică reclamantul că conform documentelor executorii Cojocaru Tudor avea domiciliul pe adresa bd. Decebal 72/5 ap. 3 mun. Chișinău, însă ultimul nu locuia la adresa indicată din 2012, moment în care a fost evacuat împreună cu familia sa din acest imobil, iar imobilul a fost transmis în posesia creditorului gajist pentru a fi vândut.

Luînd în considerație faptul că locul aflării debitorului Cojocaru Tudor nu era cunoscut, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a depus cerere în instanța de judecată cu privire la anunțarea în căutare a acestuia, deoarece creditorul Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a solicitat executarea documentului executoriu.

Menționează reclamantul că acțiunile de declarare în căutare a debitorului au fost efectuate în strictă conformitate cu legea, iar argumentele debitorului Cojocaru Tudor precum că i-ar fi fost lezate careva drepturi nu au fost confirmate.

Potrivit comunicatului informativ nr. 151102-1041173 din 02 noiembrie 2015 eliberat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, la contul bancar al debitorului soldul indică suma de 3422,79 lei, iar în acest comunicat lipsește mențiunea privitor la sursa salarială a acestor mijloace.

Astfel, prin ordinul incaso nr. 01 din 09 noiembrie 2015 a fost încasată din contul bancar al debitorului Cojocaru Tudor suma de 7952,88 lei care a fost virată în întregime creditorului Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, iar în comunicatele informative bancare ulterioare, la fel, lipsește mențiunea privitor la sursa salarială a acestor mijloace (comunicatele din 28 septembrie 2015, 05 octombrie 2015, 21 decembrie 2015, 02 ianuarie 2016, 15 ianuarie 2016, 26 ianuarie 2016).

Susține executorul judecătoresc că debitorul Cojocaru Tudor nu l-a informat privitor la sursa mijloacelor bănești parvenite la contul sau, nu a prezentat acte ce confirmă sursa salarială a acestora, fapt ce nu exclude posibilitatea executorului judecătoresc de a încasa silit prin ordin incaso aceste mijloace bănești, cu atât mai mult că debitorul nu a respectat obligațiunea sa de a achita lunar câte o mie de lei și a încetat să efectueze plățile din februarie 2015.

Menționează reclamantul că, Colegiul disciplinar în motivarea deciziei de sancționare s-a bazat doar pe afirmațiile petiționarului fără ca acestea să fi probate.

Invocă reclamantul că Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției a examinat cerințele petiționarului care nu țin de competența sa, s-a expus asupra legalității actelor de executare, atribuție exclusivă a instanței de judecată, conform art.72 Cod de Executare.

Solicită reclamantul anularea deciziei Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției din 18 februarie 2016, prin care a fost sancționat disciplinar cu sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 000 lei, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. c), f) și art. 23 a Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 mai 2016 acțiunea a fost respinsă din lipsă de temei (f.d. 73-80).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 a fost respins apelul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 19 mai 2016 (f.d. 115-119).

La 12 decembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 120).

La 14 februarie 2017 executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 07 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece la materialele pricinii nu există dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei contestate.

Recurentul, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, în motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, cât și prima instanță au aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Recurentul menționează că instanțele de judecată la examinarea pricinii nu a dat apreciere probelor prezentate și anume comunicatului informativ nr. 151102-1041173 din 02 noiembrie 2015 eliberat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, potrivit căruia la contul bancar al debitorului Cojocar Tudor soldul indică suma de 3422,79 lei, iar în acest comunicat lipsește mențiunea privitor la sursa salarială a acestor mijloace. Colegiul disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției nu a ținut cont de faptul că debitorul Cojocar Tudor nu l-a informat privitor la sursa mijloacelor bănești parvenite la contul sau, nu a prezentat acte ce confirmă sursa salarială a acestora, fapt ce nu exclude posibilitatea executorului judecătoresc de a încasa silit prin ordin incaso aceste mijloace bănești, cu atât mai mult că debitorul nu a respectat obligațiunea sa de a achita lunar câte o mie de lei și a încetat să efectueze plățile din februarie 2015.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 28 februarie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la examinarea pricinii, Colegiul disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției nu au depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, în cererea de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebit și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală