

## ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Valentina Clevadî

Judecători

Galina Stratulat, Iuliana Oprea

examinând cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele lui Semenciuc Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Semenciuc Anatolie” împotriva lui Davidenco Andrian și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole, intervenient accesoriu Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni privind încasarea din contul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicole a sumei de 11 923, 47 lei, sumă achitată pentru recondiționarea automobilului accidentat, încasarea din contul lui Davidenco Andrian a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 30.05.2016, Î.I. „Semenciuc Anatolie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Davidenco Andrian și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole, intervenient accesoriu C.I.A. „Asito” S.A., privind încasarea din contul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicole a sumei de 11 923, 47 lei, sumă achitată pentru recondiționarea automobilului accidentat, încasarea din contul lui Davidenco Andrian a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 19 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 octombrie 2016, Î.I. „Semenciuc Anatolie” a înainta cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

La 21 decembrie 2016, Î.I. „Semenciuc Anatolie” a prezentat supliment la cererea de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, încasarea din contul Biroului Național al Asiguratorilor în Autovehicole a sumei de 11 923,47 lei, achitată pentru recondiționarea automobilului accidentat, încasarea din contul lui Davidenco Andrian a prejudiciului moral în valoare de 10 000 lei și încasarea din contul lui Davidenco Andrian a cheltuielilor de judecată.

La 07 martie 2017, avocatul Iulian Rusanovschi în interesele Semenciuc Andrei, a solicitat strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, invocând că sunt împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de strămutare avocatul Iulian Rusanovschi în interesele lui Semenciuc Andrei a menționat că în urma unor discuții cu un reprezentant al companiei de asigurare, vizată în pricina dată a fost informat despre faptul că *„soarta dosarului este ca și pecetluită din cauze ce vizează o posibilă lipsă de imparțialitate a magistraților”*.

Reieșind din aceste declarații, având la dispoziție și alte bănuieli rezonabile în acest sens, consideră avocatul Iulian Rusanovschi în interesele lui Semenciuc Andrei că examinarea în continuare a apelului este supus unei lipse de imparțialitate din partea completului de judecată.

Temei de strămutare au invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele Semenciuc Andrei, cu privire la strămutarea pricinii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 al. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Prin prisma normelor legale suscitade, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea avocatului Iulian Rusanovschi în interesele lui Semenciuc Andrei ca temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad, în sensul că în urma unor discuții cu un reprezentant al companiei de asigurare, vizată în pricina dată a fost informat despre faptul precum că *„soarta dosarului este ca și pecetluită din cauze ce vizează o posibilă lipsă de imparțialitate a magistraților”* iar acest fapt ar servi ca o circumstanță ce în mod obiectiv ar putea trezi bănuieli la nepărtinirea judecătorilor, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2), lit. f) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temeii în sensul prevederilor art. 43 al. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad depusă de către

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către avocatul Iulian Rusanovschi în interesele lui Semenciuc Andrei privind strămutarea pricinii în altă instanță egală în grad ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43, art.269-270, art.448 alin.(1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele lui Semenciuc Andrei cu privire la strămutarea pricinii de la Curtea de Apel Bălți.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală „Semenciuc Anatolie” împotriva lui Davidenco Andrian și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole, intervenient accesoriu Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni privind încasarea din contul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicole a sumei de 11 923, 47 lei, sumă achitată pentru recondiționarea automobilului accidentat, încasarea din contul lui Davidenco Andrian a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea