

## ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chişinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Tatiane Cojocari, Mîndrescu Veaceslav și Societatea cu Răspundere Limitată „I&S Taxi” cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 01 noiembrie 2016,

constată:

La 08 aprilie 2013, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Cojocari, Mîndrescu Veaceslav și SRL „I&S Taxi” cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta invocă că, la 05.07.2011 în mun. Chişinău avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculelor de marca „Mercedes Bem S320” cu n/î K DB 222, la volanul căruia se afla Boian Sergiu și mijlocul de transport „DaciaLogan” cu n/î C NY 179, la volanul căruia se afla Mîndrescu Veaceslav.

Menționează societatea reclamantă că, vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 31.05.2009 și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare C NY 179, la volanul căruia se afla Mîndrescu Veaceslav.

Indică că, în conformitate cu art. 21 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă întru pagube produse de autovehicule, în urma cererilor din partea persoanelor cointeresate, SA „Moldasig” a întocmit un dosar de daune înregistrat sub nr. D/AORC/11-1952.

Notează societatea reclamantă că suma prejudiciului cauzat constituie 32 548,10 lei. Prin urmare, SA „Moldasig” a achitat păgubitelui suma despăgubirii de asigurare pentru reparația autoturismului „Mercedes Benz S320” cu n/î K DB 222.

Indică că, conform alin. (1) lit. c) și alin. (2) al art. 17 al Legii nr. 407 cu privire la asigurări reglementează expres că asigurătorul înaintează acțiune de regres în cazul când asiguratul comunică intenționat informații false către asigurător sau necomunicarea datelor, cunoscute de asigurat, ce vizează interesele de asigurare

dacă circumstanțe tănuite se află în raport de cauzalitate cu producerea evenimentului asigurat.

Relevă că, asiguratorul nu este în drept să nu plătească despăgubirea de asigurare în cadrul asigurării de răspundere civilă. În asigurarea de răspundere civilă, asiguratorul are dreptul, în cazurile prevăzute la alin.(1), la acțiune de regres față de persoana răspunzătoare de producerea accidentului.

Asiguratul a pus la dispoziția asiguratorului informații false ce se dovedește prin faptul că, la momentul încheierii contractului de asigurare nr. AG 261700, autovehiculul menționat era inclus în licența pentru genul de activitate „transportul auto de călători folosul public” (TAXI). Prima de asigurare a fost achitată în mărime de 567, dar trebuia să fie în cuantum de 2 835 lei.

Pin urmare, consideră că asiguratul intenționat a declarat informații false pentru a diminua cuantumul primei de asigurare.

Astfel, solicită SA „Moldasig” încasarea în mod solidar de la Cojoca Tatiana, Mîndrescu Veaceslav și „I&S Taxi” SRL suma de 32 548,10 lei ce constituie prejudiciul material și cheltuielile de judecată în mărime de 976,44 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 03.09.2013 acțiunea înaintată fost admisă integral.

Prin decizia Curții de apel Chișinău, din 29.10.2014 a fost admis apelul declarat de Tatiana Cojocari, a fost casată hotărârea instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

SA „Moldasig” a înaintat cerere cu privire la modificarea acțiunii solicitând încasarea în mod solidar de la Cojocari Tatiana, Mîndrescu Veaceslav SRL „I&S Taxi” a prejudiciului material în cuantum de 32548,1 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 976,44 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de SA „Moldasig” ca fiind neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Moldasig” a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea admisă să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de către SA „Moldasig” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 19 ianuarie 2017, SA „Moldasig” a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și a hotărârii

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 01.11.2016 a fost expediată recurentului la 16.12.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 19.01.2017 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 21.02.2017, în adresa intimațiilor a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SA „Moldasig” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SA „Moldasig” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Moldasig” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea