

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu, în interesele AsstrA Associated Traffic AG,
în cadrul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Atirus Grup”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016 prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului Carolina Catan cu încasarea din contul lui Igor Bolohov în beneficiul lichidatorului Carolina Catan, remunerația,

c o n s t a t ă :

La 07 aprilie 2011, SRL „Atirus Grup” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 22 aprilie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Atirus Grup” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine și s-a numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Catan Carolina”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 08 iulie 2011 s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Atirus Grup”, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Atirus Grup”, s-a stabilit ședința de raportare și validare a creanțelor pentru 20 septembrie 2011, ora 10:00 și s-a numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Catan Carolina”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013 s-a dispus continuarea procedurii de insolabilitate și intentarea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Atirus Grup”, în calitate de lichidator fiind numită ÎI „Carolina Catan”.

Prin mandatul din 16 aprilie 2014, avocatul Durnescu Mihail a fost împuternicit de întreprinderea AsstrA Associated Traffic AG, Elveția să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 122, Vol. II).

La 07 mai 2014 avocatul Durnescu Mihail a depus în interesele întreprinderii AsstrA Associated Traffic AG, Elveția cerere de repunere în termen și validare a creanței.

În motivarea cererii avocatul Durnescu Mihail a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 iulie 2011 s-a încasat din contul SRL „Atirus Grup” în beneficiul întreprinderii AsstrA Associated Traffic AG,

Elveția suma de 7590 dolari SUA cu titlu de preț și despăgubiri datorate și suma de 1927,7 Euro și 77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014 s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat și s-a restituit ca fiind tardivă.

S-a admis cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței depusă de SRL „Beșleaga Lux” în proces de lichidare și întreprinderea AsstrA Associated Traffic AG, Elveția.

La 26 iunie 2014 avocatul Mihail Durnescu în interesele AsstrA Associated Traffic AG a depus contestație prin care a solicitat încasarea de la SRL „Atirus Grup” în beneficiul AsstrA Associated Traffic AG suma de 7 590 dolari SUA cu titlul de preț și de despăgubiri datorate, cheltuielile de judecată în mărime de 1927,77 lei, dobânda de întârziere determinată conform art. 619 Cod civil.

La 30 iunie 2014 lichidatorul SRL „Beșleaga Lux”, Ciobanu Dorin a depus cerere de completare și concretizare a temeiurilor prin care a solicitat validarea creanței creditorului SRL „Beșleaga Lux” față de debitorul SRL „Atirus Grup” în mărime de 2 000 000 lei, rectificarea tabelului creanțelor în legătură cu creditorul SRL „Beșleaga Lux” prin consemnarea în rubrica cuantumului creanței acceptabile spre validare în monedă de bază a creanței de 2 000 000 lei.

La 01 iulie 2014 lichidatorul SRL „Beșleaga Lux”, Dorin Ciobanu a depus contestație prin care a solicitat validarea creanței creditorului SRL „Beșleaga Lux” față de debitorul SRL „Atirus Grup” în mărime de 2 000 000 lei.

Prin încheierea din 09 iulie 2014 s-a admis contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv și s-a validat creanța în mărime de 7900 dolari SUA, 1927,70 euro și 77 lei, s-a obligat lichidatorul de a include creditorul AsstrA Associated Traffic AG cu creanțele validate în tabelul de creanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 s-a admis recursul declarat de avocatul Ploșnișă Emanoil, în interesele SRL „Atirus Grup” în proces de insolvență.

S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, în pricina la cererea introductivă depusă de SRL „Atirus Grup” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine și s-a emis o decizie nouă prin care: S-au respins demersurile SRL „Beșleaga- Lux” în proces de lichidare și întreprinderii AsstrA Associated Traffic AG, Elveția cu privire la repunerea în termen a cererilor de validare a creanțelor ca fiind neîntemeiate.

La 02 decembrie 2014, lichidatorul SRL „Atirus Grup”, Catan Carolina a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea în tabelul definitiv al creanțelor să fie restituită fără examinare, ca tardivă, cu obligarea lichidatorului de a exclude AsstrA Associated Traffic AG, din tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea din 20 februarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul Catan Carolina, a casat încheierea Curții

de Apel Chișinău din 09 iulie 2014 prin care s-a admis contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv, cu reluarea examinării contestației în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 s-a restituit fără examinare contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG, s-a obligat lichidatorul să excludă din tabelul definitiv al creanțelor AsstrA Associated Traffic AG în sumă de 7 590 dolari SUA, 1927,7 euro și 77 lei.

Pe parcursul procesului de insolvență, ÎI „Carolina Catan” s-a adresat instanței de insolvență cu cerere privind aprobarea remunerației în mărime de 249 600 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016 s-a admis parțial cererea lichidatorului ÎI „Carolina Catan”. S-a încasat din contul lui Igor Bolohov în beneficiul lichidatorului ÎI „Carolina Catan” remunerația în mărime de 148 800 lei, în rest cerințele s-au respins ca nefondate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016 s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Atirus Grup”, s-a dispus încetarea procesului de insolvență și a procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului SRL „Atirus Grup”, s-a dispus radierea debitorului SRL „Atirus Grup” din Registrul de stat, s-a obligat lichidatorul debitorului SRL „Atirus Grup” în termen de 2 săptămâni de la data publicării hotărârii date în Monitorul Oficial conform art. 7 din Legea insolvenței, să prezinte copia hotărârii Camerei Înregistrării de Stat, s-a stins creanțele neexecutate la momentul emiterii hotărârii de lichidare.

La 09 februarie 2017, avocatul Mihail Durnescu în interesele AsstrA Associated Traffic AG a depus cerere de recurs nemotivat prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016.

La 13 februarie 2017, avocatul Mihail Durnescu în interesele AsstrA Associated Traffic AG a depus cerere de recurs motivat prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016.

În motivarea cererii de recurs recurentul nu a indicat nici un temei sau argument asupra netemeinicii încheierii contestate, menționând că, cererea de revizuire urma să fie examinată de un alt complet de judecată.

Mai mult ca atât a indicat că, creanța nu a fost contestată de nici un creditor, inclusiv debitor, administrator, iar asupra cererii de validare a creanței din 07 mai 2014 și contestației din 26 iunie 2014 cu privire la neinclusiunea creanțelor nu este nici un act judecătoresc.

De asemenea, a indicat că, instanța din oficiu s-a expus asupra cererii de revizuire, fără a fi puse la baza acesteia motive clare și pertinente.

Suplimentar, a relevat că, executarea actului judecătoresc recurat constituie o încălcare a dreptului de proprietate expus la art. 1 Protocolul 1 din CEDO.

În partea ce ține de repunerea în termen a indicat că, la 01 februarie 2017 avocatului Durnescu Mihail i s-a prezentat dosarul de către Curtea de Apel unde a luat cunoștință cu încheierea contestată, anterior necunoscând despre existența acesteia.

A mai indicat că, încheierea recurată nu este publicată pe pagina web a instanței de judecată respectiv a fost în imposibilitate de a lua cunoștință cu acestea.

În concluzie a indicat că, recurentul întâmpină impedimente în exercitarea și apărarea drepturilor sale procedurale doar că prejudecățile instanței au încălcat drepturile recurentului la accesul la justiție precum și la un proces echitabil prin respingerea contestației din eroarea percepției și nestudierea materialelor.

În final a indicat că soluția emisă de instanță de insolvență a fost una pripită deoarece s-a pronunțat fără a da o apreciere corespunzătoare cererilor prezentate la dosar și celor supuse examinării în raport cu circumstanțele pricinii, iar motivele actului recurat sunt vagi, incerte, fără puterea de a convinge.

La 27 martie 2017, administratorul autorizat Catan Carolina a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, ca tardivă.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) și (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Încheierea de către Curtea de Apel Chișinău a fost emisă la 06 mai 2016.

Cererea de recurs a fost depusă la 09 februarie 2017, solicitându-se totodată și repunerea în termen.

Respectiv, instanța de judecată urmează să constate existența temeiurilor de repunere în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 26 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Dreptul de acces la justiție nu este un drept absolut. Aceasta pentru că, el nu are caracterul unei libertăți absolute, fiind supus unor limitări. Aceste limitări sunt impuse de puterea de stat, ele având scopul protejării altor interese, ca de exemplu, principiul securității raporturilor juridice sau, drepturile și libertățile persoanelor.

În acest sens, se menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului Curtea a reiterat că nu este sarcina sa de a substitui instanțele judecătorești naționale în procesul de interpretare a legislației naționale. Le revine, în primul rând, autorităților naționale, îndeosebi instanțelor judecătorești, să soluționeze problemele apărute la interpretarea acesteia. Acest principiu se aplică, în special,

interpretării de către instanțele judecătorești a prevederilor cu caracter procedural, cum ar fi termenul de prescripție pentru inițierea acțiunilor judecătorești. Sarcina Curții se rezumă la stabilirea faptului dacă efectele unei asemenea interpretări sunt compatibile cu Convenția, în general, și cu principiul securității raporturilor juridice garantat de articolul 6, în special (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Platakou v. Greece*, nr. 38460/97, § 37, ECHR 2001-I).

În acest sens cauza *Perez de Rada Cavanilles c. Spaniei* (cererea nr. 28090/95), în care Curtea a afirmat că, stabilirea bazei legale a unei acțiuni, de către instanța și termenele-limită pentru introducerea unei acțiuni, se numără printre limitările permise, ale dreptului de acces la o instanță.

În cauza *Popov v. Moldova* (nr. 2), (nr. 19960/04, § 53, 6 decembrie 2005), Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea pârâtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil.

Respectiv, instanța de recurs urmează să constate dacă sunt temeiuri de repunere în termen a cererii recurs.

Prin încheierea din 06 mai 2016 Curtea de Apel Chișinău a admis parțial cererea lichidatorului ÎI „Carolina Catan”. A încasat din contul lui Igor Bolohov în beneficiul lichidatorului ÎI „Carolina Catan” remunerația în mărime de 148 800 lei, în rest cerințele s-au respins ca nefondate.

Relevant la caz este și faptul că, anterior, la 20 februarie 2015 prin încheierea Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul Catan Carolina și s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014 prin care s-a admis contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG cu privire la neinclusiunea creanțelor în tabelul definitiv și s-a obligat lichidatorul de a include creditorul AsstrA Associated Traffic AC cu creanțele validate în tabelul de creanțe, validându-se creanța în mărime de 7 900 dolari SUA, 1 927,70 euro și 77 lei, cu restituirea examinării contestației în fond.

Totodată, prin încheierea din 20 februarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a restituit fără examinare contestația depusă de AsstrA Associated Traffic AG, a obligat lichidatorul să excludă din tabelul definitiv al creanțelor creanța AsstrA Associated Traffic AG în sumă de 7 590 dolari SUA, 1 927,7 euro, și 77 lei.

Reieșind din cererea de recurs, despre încheierea recurată avocatul Mihail Durnescu a aflat la 01 februarie 2017 odată ce a luat cunoștință cu materialele cauzei.

În partea ce ține de repunerea în termenul de depunere a recursului asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2016, instanța de recurs menționează că cererea de recurs a fost depusă la 09 februarie 2017, peste termenul legal, or reprezentantul recurentului nu a prezentat nici un motiv pertinent de repunerea în termen, în cazul când încheierea recurată se contestă separat.

După cum e constatat supra, recurentul urma să prezinte probe pertinente și concludente cu privire temeinicia repunerii în termenul de declarare a recursului, or părțile au obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Cauza Van Harn vs Germania* nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Luând în considerație cele expuse supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de avocatul Mihail Durnescu, în interesele AsstrA Associated Traffic AG, urmează a fi respins ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul avocatului Mihail Durnescu, declarat în interesele AsstrA Associated Traffic AG, ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judcători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat