

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Agriprof-G”, avocatul Andrei Prodan,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Pet Agroprim” cu privire la intentarea procedurii de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Agriprof-G”, avocatul Andrei Prodan asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu răspundere limitată „Pet Agroprim”,

c o n s t a t ă

La data de 04 octombrie 2016, SRL „Pet Agroprim” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență cu inițierea procedurii simplificate față de sine pe motivul incapacității de plată a datoriilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, în funcția de administrator provizoriu a fost desemnat Ion Rotaru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 a fost intentat procesul de insolvență față de debitorul SRL „Pet Agroprim”, și inițiată procedura simplificată a falimentului, a fost desemnat în calitate de lichidator, Ion Rotaru, s-a stabilit termenul pentru prezentarea cererilor de validare a creanțelor creditorilor SRL „Pet Agroprim” pentru întocmirea tabelului definitiv data de 18 noiembrie 2016, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 15 decembrie 2016, ora 11:00.

La data de 08 noiembrie 2016, creditorul SRL „Agriprof-G” a depus cerere de validare a creanței împotriva SRL „Pet Agroprim” în sumă totală de 13 075,89 euro, care include suma de 7 873,77 euro, cu titlu de datorie, suma de 2 834,56 euro, cu titlu de penalitate, suma de 1604,67 euro, cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 762,89 euro, cu titlu de rata de inflație și suma de 8 673,23 lei, cu titlu de taxa de stat ca creanțe chirografare de rangul V.

La data de 29 noiembrie 2016, lichidatorul Ion Rotaru a prezentat instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Pet Agroprim”, acceptând spre validare creanțele creditorului SRL „Agriprof-G” în sumă de 7873,73 euro și în sumă de 8673,77 lei ca creanțe chirografare de rangul V, iar suma de 4439,23 euro a fost validată ca creanță de rangul VI.

La data de 09 decembrie 2016, reprezentantul SRL „Agriprof-G”, avocatul Andreo Prodan a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Pet Agroprim”, solicitând admiterea contestației și rectificarea tabelului definitiv cu majorarea creanței creditorului SRL „Agriprof-G” de rangul V de la 7873,77 euro și 8673,23 lei la suma de 9 478,44 euro și 8673,23 lei, micșorarea creanței SRL „Agriprof-G” de rangul VI, de la 4439,23 euro la 3597,45 prin includerea în tabelul definitiv al creanțelor suma de 762, 89 euro, cu titlu de inflație în baza hotărârii Judecătorei Căușeni din 20 iunie 2016.

În motivarea contestației a invocat că, sumele propuse spre validare sunt vădit micșorate vis-a-vis de hotărârea Judecătorei Căușeni din 20 iunie 2016.

Consideră că, suma de 1604,67 euro greșit a fost inclusă în clasa creanțelor chirografare de rangul VI, solicitând validarea acesteia ca creanță de rangul V, apărută până la intentarea procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul SRL „Agriprof-G”, avocatul Andrei Prodan asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Pet Agroprim” și atribuită suma de 1604,67 euro, cu titlu de dobândă de întârziere ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 20 februarie 2017, reprezentantul SRL „Agriprof-G”, avocatul Andrei Prodan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 și emiterea unei noi încheieri prin care să fie rectificat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Pet Agroprim” și validată suma de 1604,67 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, ca creanță chirografară de rangul V.

În motivarea recursului a invocat că, la emiterea încheierii contestate, instanța de insolvență nu a aplicat legea care urma a fi aplicată situației create, nu a luat în considerație că dobânda ce a fost calculată și încasată prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 20 iunie 2016, are titlu de dobândă legală și nu necesită a fi inclusă în contract, or, aceasta rezultă din prevederile art.585 și art.619 alin.(2) Cod civil.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că,

reprezentantul SRL „Agriprof-G”, avocatul Andrei Prodan a făcut cunoștință cu încheierea recurată la data de 09 februarie 2017 (f.d 24).

La data de 03 martie 2017, în adresa debitorului SRL „Pet Agroprim”, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Agriprof-G” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Potrivit art. 5 alin.(5) lit. h) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvenței/lichidator.

Conform prevederilor art. 110 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, contestațiile la tabelul definitiv vor fi soluționate de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvență sau a inițiat procedura falimentului, iar, în funcție de soluțiile pe care le pronunță instanța, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi un tabel definitiv consolidat, care va conține creanțele admise împotriva patrimoniului debitorului, existente la data intentării procedurii.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvenței/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvență și a documentelor depuse și va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă și prioritatea fiecărei creanțe.

Conform art. 143 alin. (4) al Legii insolvenței, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma

solicitată, suma admisă de administratorul insolvenței/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvență la ședința de validare a creditorilor.

Conform art. 144, alin. (1) - (3) al Legii insolvenței, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședința de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citirea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatarul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016 a fost intentat procesul de insolvență față de debitorul SRL „Pet Agroprim”, și inițiată procedura simplificată a falimentului, a fost desemnat în calitate de lichidator, Ion Rotaru, s-a stabilit termenul pentru prezentarea cererilor de validare a creanțelor creditorilor SRL „Pet Agroprim” pentru întocmirea tabelului definitiv data de 18 noiembrie 2016, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 15 decembrie 2016, ora 11:00.

La data de 08 noiembrie 2016, creditorul SRL „Agriprof-G” a depus cerere de validare a creanței în sumă de 13 075,89 euro și 8 673,23 lei ca creanțe chirografare de rangul V. Ca temei de validare a creanțelor a fost invocată hotărârea Judecătoriei Căușeni din 20 iunie 2016.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Pet Agroprim”, a fost respinsă creanța creditorului SRL „Agriprof-G” în sumă de 1 604,67 euro ca creanța de rangul V și a fost validată ca creanță de rangul VI.

La data de 09 decembrie 2016, nefiind de acord cu validarea creanțelor reprezentantul SRL „Agriprof-G”, avocatul Andrei Prodan a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor SRL „Pet Agroprim” în partea validării dobânzii de întârziere în sumă de 1 604,67 euro ca creanță de rangul VI, solicitând admiterea contestației și rectificarea tabelului definitiv cu includerea în tabelul definitiv a sumei de 1604,67 euro ca creanța chirografară de rangul V.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de către reprezentantul SRL „Agriprof-G”, avocatul Andrei Prodan asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Pet Agroprim”.

Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 24 ianuarie 2017, justificat a dispus respingerea

contestației reprezentantului SRL „Agriprof-G”, avocatul Andrei Prodan asupra validării creanței în sumă de 1604,67 euro ca creanță de rangul VI.

Conform art. 43 alin.(2) pct.6 lit.b) al Legii insolvenței, creanțele chirografare se împart în ranguri și se plătesc în următoarea consecutivitate, creanțele chirografare de rang inferior care au următoarele clase, amenzile, penalitățile și alte sancțiuni financiare (pecuniare), precum și cele cauzate de neexecutarea obligațiilor sau din executarea lor necorespunzătoare.

La caz, potrivit materialelor dosarului, prin hotărârea Judecătoria Căușeni din 20 iunie 2016 a fost admisă acțiunea SRL „Agriprof-G” împotriva SRL „Pet Agroprim” și încasat din contul SRL „Pet Agroprim” în beneficiul SRL „Agriprof-G” suma de 7 873,77 euro, cu titlu de datorie, suma de 1604,67 euro, cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 2 834,56 euro cu titlu de penalitate și suma de 762,89 euro, cu titlu de pierderi cauzate de inflație.

Colegiul reține că, dobânda de întârziere reprezintă în sine o obligație pecuniară pe perioada întârzierii. Dobânda de întârziere se stabilește prin contract, iar în cazul când nu este expres prevăzută de contract, se calculează în strictă conformitate cu legea, cu aplicarea ratei de refinanțare stabilită de Banca Națională a Moldovei.

Astfel, dobânda de întârziere în sumă de 1 604,67 euro, solicitată de către creditorul SRL „Agriprof-G” pentru neexecutarea contractului de cesiune din 30 septembrie 2014, nu rezultă din contractul de cesiune a datoriei, aceasta fiind calculată în baza art.619 Cod civil.

În această ordine de idei, Colegiul respinge ca fiind declarative și nefondate argumentele recurente, referitor la faptul că, creanța creditorului SRL „Agriprof-G” în sumă de 1 604,67 euro, cu titlu de dobândă de întârziere, urmează a fi atribuită la calitatea de creditor de rangul V, or, potrivit prevederilor art.43 alin.(2) pct. 6 lit.b) al Legii insolvenței, aceasta se include la rangul VI ca creanță chirografară de rang inferior.

Alte argumente invocate în cererea de recurs de asemenea nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul SRL „Agriprof-G”, avocatul Andrei Prodan sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Agriprof-G”, avocatul Andrei Prodan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Pet Agroprom” cu privire la intentarea procedurii de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic