

Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Petru Catrinescu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a întreprinderii mixte „Best Club” societate cu răspundere limitată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială și la acțiunea reconvențională înaintată de Natalia Catrinescu împotriva întreprinderii mixte „Best Club” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011,

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2009 întreprinderea mixtă „Best Club” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială.

În motivarea acțiunii reclamantul ÎM „Best Club” SRL a invocat că la 23 mai 2007 și 01 iunie 2007 ÎM „Best Club” SRL, în calitate de antreprenor, a încheiat cu Natalia Catrinescu, în calitate de beneficiar, două contracte de antrepriză în construcții, nr.16 -2007 și nr. 17-2007.

Menționează că, potrivit clauzelor contractuale antreprenorul s-a obligat, la comanda și din contul investițiilor financiare ale pârâtei, să construiască și, după recepția finală a blocului de locuit, să transmită în proprietate pârâtei două apartamente, situate în complexul locativ pe adresa mun. Chișinău, str. Dokuceaev nr.6, iar pârâta s-a obligat să achite retribuiția convenită conform contractului nr. 16-2007 în sumă de 42870 de euro și 29202 euro conform contractului nr.17-2007 și în termenele stabilite de antreprenor, să recepționeze în proprietate privată apartamentele enunțate, autentificându-le notarial și ulterior înregistrându-le, din contul său, la Oficiul Cadastral Teritorial.

Susține că, potrivit pct.2.2 lit. b) și c) din contractele de antrepriză nr. 16-2007 și nr.17-2007, beneficiara Natalia Catrinescu și-a asumat obligația contractuală, în termenele stabilite de către antreprenor, să recepționeze în proprietate privată de la ultimul apartamentele nr.16 și nr. 17, situate în complexul locativ din str. Dokuceaev nr.6, mun. Chișinău, totodată obligându-se a efectua, în acest sens, toate acțiunile și formalitățile necesare, în mod special, de a semna procesele-verbale de predare-primire a imobilelor enunțate în proprietate privată, de a le înregistra la OCT Chișinău și de a suporta toate taxele de identificare notarială și de înregistrare cadastrală a acestor bunuri imobile - obligații contractuale esențiale, reflectate și în pct.4.2 și 4.3 ale contractelor.

Relevă că obligația beneficiarului de a recepționa în proprietate privată imobilele, reieșind din condițiile contractuale (pct. 5.2 lit. a (2) ale contractelor), este scadentă la trei zile lucrătoare din momentul prezentării beneficiarului către antreprenor a proceselor-verbale de predare-primire a imobilelor enunțate în proprietate privată, termen, care reieșind din circumstanțele pricinii, începe să curgă din 23 februarie 2009 (ziua expedierii beneficiarului și reprezentantului său a proceselor-verbale respective) și expiră la 26 februarie 2009 (data când au expirat 3 zile lucrătoare).

Susține că, obligația contractuală în cauză esențială nu a fost îndeplinită de către beneficiar nici la data de 26 februarie 2009 și nici pînă în prezent, circumstanțe esențiale ce cad sub incidența prevederilor pct.5.3 ale contractelor și acordă posibilitate antreprenorului de a rezilia în mod unilateral contractele de antrepriză nr.16-2007 și nr.17-2007 și de a reține din contul beneficiarului 10% din suma retribuției contractate, ce constituie suma de 7207,20 de euro.

Solicită rezilierea contractelor de antrepriză nr.16-2007 din 23 mai 2007 și nr.17-2007 din 01 iunie 2007, încheiate între ÎM „Best Club” SRL și beneficiarul Natalia Catrinescu, încasarea din contul Nataliei Catrinescu penalitățile în sumă de 10% din suma retribuției contractate, ce constituie suma totală de 7207,20 de euro, obligarea pîrteii din contul său să aducă în starea inițială apartamentele nr.16 și 17, situate în complexul locativ din str. Dokuceaev nr. 6, mun. Chișinău, evacuarea Nataliei Catrinescu și a persoanelor terțe din apartamentele nr.16 și 17, situate în complexul locativ din str. Dokuceaev nr.6, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

La data de 25 noiembrie 2009, Natalia Catrinescu a înaintat acțiune reconvențională împotriva ÎM „Best Club” SRL cu privire la obligarea eliberării actelor de primire-transmitere a apartamentelor, prezentarea proiectului integral a casei, repararea prejudiciului material cauzat ca rezultat al diverselor deficiențe la construcția apartamentelor și a întreg blocului locativ, înlăturarea deficiențelor constatate, înlăturarea obstacolelor în utilizarea apartamentelor, conectarea la toate serviciile comunale cu reinstalarea contoarelor, precum și recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale Natalia Catrinescu a invocat că la 23 mai 2007 a procurat apartamentul nr.16 din str. Dokuceaev nr.6, mun. Chișinău în baza contractului de antrepriză în construcții, încheiat legal cu ÎM „Best Club” SRL, iar ulterior, la 01 iunie 2007, a procurat și apartamentul nr.17 din același complex locativ, care sunt situate la etajul 2.

Susține că la momentul încheierii contractelor, conform proiectului, casa urma a fi construită cu 9 etaje, însă în prezent are 10 etaje, nefiind informată despre aceste modificări.

Menționează că conform chitanțelor prezentate, costul unui metru pătrat din apartament constituie 600 de euro, care și a fost achitat integral în lunile mai și iunie 2007.

Afirmă că pînă la 23 octombrie 2008 pîrîtul nu i-a permis să intre în apartamente și nici în casă, iar la 23 octombrie 2008, Natalia Truhanova, care activa în calitate de inginer la ÎM „Best Club” SRL, nefiind împuternicită, a impus-o să semneze 2 acte de predare-primire a apartamentelor sus menționate.

Opinează că de fapt, la momentul semnării actelor de predare-primire au fost instalate numai ușile, geamurile și prizele, iar contoarele de gaz, de încălzire, de apă caldă, de energie electrică nu erau instalate. Totodată i s-a menționat că are dreptul să facă reparație în apartamente, însă după efectuarea reparației pînă la 01 decembrie 2008, pîrîtul pînă în prezent nu a instalat 2 contoare de încălzire și nu dorește să construiască peretele de la balcon care lipsește, acesta fiind prevăzut în proiect, cît și pereții de rezistență a casei, pe care pîrîtul i-a construit cu grosimea de 25 cm în loc de 40 cm.

Consideră că pîrîtul a încălcat prevederile contractelor, neonorându-și obligațiunile stipulate și de proiect, prin ce a fost prejudiciată moral și material, mai mult ca atît, cele sus menționate a determinat-o să nască în Italia, cauzându-i suferințe psihice enorme.

Solicită obligarea ÎM „Best Club” SRL de a i se elibera actele de primire-transmitere a apartamentelor nr.16 și 17, situate pe str. Dokucaev nr. 6, mun. Chișinău, prezentarea proiectului integral al casei, repararea prejudiciului material cauzat ca rezultat al diverselor deficiențe la construcția apartamentelor și a întregului bloc locativ, înlăturarea deficiențelor constatate, înlăturarea obstacolelor în utilizarea apartamentelor, conectarea la toate serviciile comunale cu reinstalarea contoarelor, repararea prejudiciului moral în mărime de 3000000 de lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 februarie 2010 acțiunea ÎM „Best Club” SRL a fost admisă parțial (vol.1, f.d.229-234).

Contractele de antrepriză nr.16-2007 din 23 mai 2007 și nr. 17-2007 din 01 iunie 2007 încheiate între ÎM „Best Club” SRL și Natalia Catrinescu au fost reziliate, cu readucerea părților în poziția inițială.

S-a încasat din contul ÎM „Best Club” SRL în beneficiul Nataliei Catrinescu suma de 72072 de euro, în lei moldovenești în ziua executării hotărîrii, s-a încasat de la Natalia Catrinescu în beneficiul ÎM „Best Club” SRL penalitatea în mărime de 7207 euro, în lei moldovenești în ziua executării hotărîrii, s-a evacuat Natalia Catrinescu cu membrii familiei sale din apartamentele nr.16 și 17 din str. Dokucaev nr. 6, mun. Chișinău, iar în rest acțiunea ÎM „Best Club” SRL a fost respinsă.

Acțiunea reconvențională a Nataliei Catrinescu a fost respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2010 apelul declarat de reprezentantul Nataliei Catrinescu, Petru Catrinescu a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe (vol.1, f.d.359-368).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011 recursul declarat de reprezentantul Nataliei Catrinescu, Petru Catrinescu a fost respins și menținută decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe (vol.1, f.d.559-569).

La 23 mai 2011, reprezentantul Nataliei Catrinescu, Petru Catrinescu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2011, a fost admisă retragerea cererii de revizuire înaintată de Catrinescu Natalia, s-a încetat procedura de revizuire în pricina dată (vol.1, f.d.645-649).

La 21 octombrie 2014, Petru Catrinescu a depus în Judecătoria Centru mun. Chișinău, cerere de revizuire pe cauza dată solicitând anularea tuturor actelor procedurale emise.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014, cererea de revizuire a fost restituită (vol.2, f.d. 15-17).

La 06 noiembrie 2014, Petru Catrinescu a depus în cadrul Curții Supreme de Justiție cerere de revizuire împotriva tuturor actelor procedurale emise pe cauza dată, solicitând admiterea cererii de revizuire, repunerea în termen de adresare cu cerere de revizuire, anularea tuturor încheierilor, hotărârilor, deciziilor și titlurilor executorii pe cauza dată și anularea tranzacției de împăcare între Catrinescu Natalia și ÎM „Best Club” SRL.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de către Petru Catrinescu împotriva tuturor actelor procedurale emise pe cauza dată (vol.2, f.d.22-27).

La 30 decembrie 2014, Catrinescu Petru a depus în cadrul Curții Supreme de Justiție cerere de revizuire împotriva tuturor actelor procedurale emise pe cauza dată, solicitând admiterea cererii de revizuire, repunerea în termen de adresare cu cerere de revizuire, anularea tuturor încheierilor, hotărârilor, deciziilor și titlurilor executorii pe cauza dată și anularea tranzacției de împăcare între Catrinescu Natalia și ÎM „Best Club” SRL.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 februarie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Catrinescu Petru împotriva tuturor actelor procedurale emise pe cauza dată (vol.2, f.d.68-73).

La data de 10 februarie 2017, Catrinescu Petru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011, solicitând admiterea cererii de revizuire, repunerea în termen de adresare cu cerere de revizuire, anularea tuturor încheierilor, hotărârilor, deciziilor și titlurilor executorii pe cauza dată și anularea tranzacției de împăcare între Catrinescu Natalia și ÎM „Best Club” SRL.

În motivarea cererii de revizuire a invocat motivele de fapt ale pricinii, exprimându-și dezacordul cu decizia supusă revizuirii.

Consideră că, deține cotă-parte din apartamentele nr.16 și 17 din str. Dokuceaev nr.6, mun. Chișinău, deoarece i-a dat cu împrumut Nataliei Catrinescu suma de 45000 de euro și ulterior 15000 de euro pentru a fi investite în construcția blocului locativ, indicând art.449 din Codul de procedură civilă ca temei de revizuire.

Susține că cele indicate mai sus constituie circumstanțe noi pe care își întemeiază cererea de revizuire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, art. 449 din Codul de procedură civilă prevede expres și exhaustiv temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probe ce le confirmă.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că, capacitatea procesuală, existența unuia din temeiurile prevăzute de lege, respectarea termenului de depunere a cererii constituie condiții obligatorii pentru admisibilitatea cererii de revizuire.

Din conținutul cererii de revizuire, Colegiul constată că, revizuentul Petru Catrinescu nu a invocat careva temei legal pentru admiterea cererii de revizuire, nefiind anexate probe în acest sens.

În această ordine de idei, Colegiul reține că lipsa temeiului de revizuire din cererea înaintată face imposibil verificarea termenului de revizuire, deoarece ca durată în timp și ca punct de plecare, acesta diferă în funcție de motivul pe care partea interesată își întemeiază cererea de revizuire.

Totodată, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan vs Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu vs România, nr.28342/95, §61; Ryabykh vs Rusia, nr.52854/99, §52.).

Reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Catrinescu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a întreprinderii mixte „Best Club” societate cu răspundere limitată împotriva Nataliei Catrinescu cu privire la rezilierea

contractelor de antrepriză în construcții cu aducerea părților în poziția inițială, încasarea penalității, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și obligarea readucerii spațiului locativ în stare inițială și la acțiunea reconvențională înaintată de Natalia Catrinescu împotriva întreprinderii mixte „Best Club” societate cu răspundere limitată cu privire la obligarea eliberării documentelor, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2011.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu