

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului
Judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Lavrinenco Mihail, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Pațan împotriva Tatianeii Conovalova, Alla Caminscaia și Andrei Caminschi, intervenient accesoriu notarul public Viorica Badalova privind declararea nulității testamentului și a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 06 decembrie 2016,

constată:

La 25.10.2012, Maria Pațan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Tatianeii Conovalova, Aliei Caminscaia și Andrei Caminschi, intervenient accesoriu notarul public Viorica Badalova, solicitând declararea nulității testamentului și a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr.704 din 27.01.2012, încheiat între Olga Novicova, Alia Caminscaia și Andrei Caminschi.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, Olga Novicova (Pațan) este fiica ei, care a decedat la 11.04.2012. În ultimii ani de viață Olga Novicova suferea de o boală incurabilă, din care motiv nu putea să dirijeze și să conștientizeze acțiunile sale. Urmare a stării sănătății, la 25.01.2012, Olga Novicova (Pațan) a întocmit un testament, prin care a lăsat moștenire toată averea sa, inclusiv apartamentul nr.31 situat pe str. Zelinschi, 32/2, mun. Chişinău, pârâților Tatianeii Conovalova și Aliei Caminscaia, testamentul fiind înregistrat sub nr. 671 și autentificat de notarul public Viorica Badalova, iar la 27.01.2012 Olga Novicova (Pațan) a încheiat contractul de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, contract autentificat notarial și înregistrat sub nr.704, prin care Olga Novicova (Pațan) a înstrăinat 1/2 din apartamentul menționat pârâților Caminscaia Alla și Caminschi Andrei.

Solicită reclamanta, declararea nulității testamentului autentificat de notarul public Viorica Badalova la 25.01.2012 și înregistrat sub nr. 671, cât și declararea nulității contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 704 din 27.01.2012, încheiat între Olga Novicova, Alia Caminscaia și Andrei Caminschi.

În cadrul examinării cauzei, la 18.02.2014, reclamanta a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat declararea nulității testamentului autentificat de notarul public Viorica Badalova la 25.01.2012 înregistrat sub nr.671, în baza căruia Olga Novicova a testat averea sa, și anume, apartamentul nr. 31 situat pe str. Zelinski, 32/3, mun. Chișinău, Tatianei Conovalova și Aliei Caminscaia, cât și nulitatea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 704 din 27.01.2012, încheiat între Olga Novicova și Alia Caminscaia, conform căruia ultima a primit în proprietate același imobil (f.d.88-89).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2014 acțiunea a fost admisă în sensul invocat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile legii.

La 22 iulie 2014, Alla Caminscaia și Andrei Caminschi au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, s-a admis apelul declarat de către Alla Caminscaia și Andrei Caminschi, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2014 și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins integral acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că înscrisurile pe care prima instanță le-a pus la baza hotărârii de admitere a acțiunii și anume extrasele din fișa medicală a Olgăi Conovalova demonstrează doar faptul, că dânsa a fost bolnavă, dar nu și faptul dacă Olga Conovalova conștientiza la acel moment acțiunile sale și le putea dirija.

Pentru elucidarea acestui fapt instanța de apel a numit o expertiză medico-legală psihiatrică post-mortem, însă din cauza neprezentării către experți a actelor necesare pentru efectuarea expertizei, dosarul a fost remis instanței fără concluzia experților, situație în care pretențiile reclamantei fiind bazate doar pe presupuneri neconfirmate prin probe incontestabile, argumentele invocate de apelanți în sensul dat sunt neîntemeiate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Lavrinenco Mihail (fiul Mariei Pașan, succesor în drepturi), a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 iulie 2014.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 06.12.2016 a fost expediată recurentului la 21.12.2016. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 26.01.2017 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Lavrinenco Mihail asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Lavrinenco Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Barbaroș Mihail în interesele lui Lavrinenco Mihail se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea