

## Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Silviei Băț și Eugeniei Zamșa cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, și

la cererea reconvențională înaintată de Silvia Băț și Eugenia Zamșa împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulă a actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Silvia Băț și Eugenia Zamșa cu casarea hotărârii Judecătoria Criuleni din 25 ianuarie 2013, și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată cu admiterea cererii reconvenționale,

### c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2012, ÎM OMF „Microinvest” SRL s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Băț și Eugeniei Zamșa cu privire la încasarea datoriei în sumă de 34 867,80 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, ÎM OMF „Microinvest” SRL a încheiat la 11 iunie 2007 cu Silvia Băț contractul de împrumut cu dobândă nr. CRCL-95/07, în temeiul căruia ultima a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 60 000 lei, cu o dobândă de 2,12% lunar, cu scadența finală la 12 iunie 2009.

În scopul garantării restituirii împrumutului, plății dobânzilor aferente și penalităților a fost semnată clauza de fidejusiune cu Eugenia Zamșa, înserată în contractul nr. CRCL-95/07 din 11 iunie 2007.

Susține reclamantul că, în perioada de până la depunerea cererii, Silvia Băț a înregistrat în repetate rânduri datorii la tranșele împrumutului și dobânda aferentă. Despre acest fapt Silvia Băț și Eugenia Zamșa au fost înștiințate prin telefon și în scris - prin scrisori de avertizare, însă fără rezultat.

A mai indicat reclamantul că, Eugenia Zamșa a fost înștiințată despre datorii silviei Băț, precum și despre obligația contractuală de a achita aceste datorii, însă nu și-a onorat obligațiile contractuale.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, pârâtele au fost preîntâmpinate despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului și de a plăti dobânzile aferente și penalitățile.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Silvia Băț și Eugenia Zamșa datoria în sumă de 34 867,80 lei, inclusiv împrumutul în sumă de 21 031,73 lei, dobânda aferentă în mărime de 7 876,92 lei și penalitate în sumă de 5 959,15 lei, precum și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1 046,03 lei.

La 28 august 2012, Silvia Băț și Eugenia Zamșa au depus cerere reconvențională împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la declararea nulității actului juridic.

În motivarea cererii reconvenționale au indicat, că la 08 septembrie 2008, fiind duse în eroare de către funcționarii ÎM OMF „Microinvest” SRL, Liliana Chetrean, Serghei Tanasiev și Nina Vozian, dânsese, Silvia Băț în calitate de împrumutat și Eugenia Zamșa în calitate de fidejutor, au semnat contractul de împrumut cu nr. CRCL-95/07. Bani conform contractului menționat în sumă de 60 000 lei i-a primit Nina Vozian care i-a cheltuit pe bunul său plac, tot ea ulterior a achitat și o parte din împrumutul primit.

În anul 2010 au aflat că, Nina Vozian fiind în cârdășie criminală cu factorii de decizie al Filialei Criuleni a ÎM OMF „Microinvest” SRL, Liliana Chetrean și Serghei Tanasiev, după o înțelegere prealabilă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin viclenie și abuz de încredere, ducându-i în eroare au sustras de la mai mulți cetățeni ai satelor Onițcani, Slobozia-Dușca și Hrușova din raionul Criuleni bani în sumă de 737 000 lei.

Aceste fapte au fost constatate și probate în cadrul dosarului penal pornit în privința factorilor de decizia ai ÎM OMF „Microinvest” SRL, Liliana Chetrean, Serghei Tanasiev și Nina Vozian, în cadrul căruia au fost recunoscute în calitate de părți vătămate.

Susțin, că contractul de împrumut cu nr. CRCL-95/07 din 11 iunie 2007 a fost întocmit împotriva voinței lor. La întocmirea acestuia, Nina Vozian, fiind în cârdășie criminală cu factorii de decizie a filialei Criuleni ÎM OMF „Microinvest” SRL, Liliana Chetrean, Serghei Tanasiev, după o înțelegere prealabilă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane s-au purtat viclean cu dânsese, ducându-le în eroare și făcând abuz de încredere, le-a determinat să semneze contractul menționat.

Consideră că, actul juridic este afectat de eroare, deoarece la întocmirea lui a existat o falsă prezentare referitor la natura actului juridic, iar acest fapt conform prevederilor art. 227 Cod civil duce la nulitatea actului.

În consecință, Silvia Băț și Eugenia Zamșa au solicitat declararea nulă a contractului de împrumut nr. CRCL-95/07, încheiat la 11 iunie 2007 între ÎM OMF „Microinvest” SRL, Silvia Băț și Eugenia Zamșa.

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 25 ianuarie 2013, acțiunea ÎM OMF „Microinvest” SRL a fost admisă, fiind încasat de la Silvia Băț și Eugenia Zamșa în mod solidar, în folosul ÎM OMF „Microinvest” SRL, datoria conform contractului de împrumut nr. CRCL-95/07 din 11 iunie 2009 în mărime de 34 867,80 lei precum și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 046,03 lei, iar în total 35 913,83 lei. Acțiunea reconvențională depusă de Silvia Băț și Eugenia Zamșa împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL și Nina Vozian cu privire la declararea nulității contractului de împrumut nr. CRCL-95/07 din 11 iunie 2009, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 februarie 2013, avocatul Valentina Balan, în interesele Silviei Băț și Eugeniei Zamșa, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care, acțiunea ÎM OMF „Microinvest” SRL să fie respinsă, iar cererea reconvențională depusă de Silvia Băț și Eugenia Zamșa să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de avocatul Valentin Balan, în interesele Silviei Băț și Eugeniei Zamșa cu menținerea hotărârii Judecătoria Criuleni din 25 ianuarie 2013.

La 31 martie 2016, Silvia Băț și Eugenia Zamșa au depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel din 18 iunie 2013 și rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 s-a admis cererea de revizuire depusă de Silvia Băț și Eugenia Zamșa s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013 și s-a dispus rejudecarea pricinii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 s-a admis apelul declarat de Silvia Băț și Eugenia Zamșa, reprezentate de avocatul Valentin Balan.

S-a casat integral hotărârea Judecătoria Criuleni din 25 ianuarie 2013, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva Silviei Băț și Eugeniei Zamșa cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, precum și cererea reconvențională înaintată de Silvia Băț și Eugenia Zamșa împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL privind declararea nulă a actului juridic și s-a emis o hotărâre nouă, prin care:

S-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva Silviei Băț și Eugeniei Zamșa cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 34 867,80 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1 046 lei, ca fiind neîntemeiată.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Silvia Băț și Eugenia Zamșa împotriva ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la declararea nulă a actului juridic.

S-a declarat nul contractul de împrumut nr. CRCL-95/07 încheiat la 11 iunie 2007 între ÎM OMF „Microinvest” SRL și Silvia Băț, în calitate de împrumutat și Eugenia Zamșa, în calitate de fidejutor.

S-a încasat din contul ÎM OMF „Microinvest” SRL în beneficiul Silviei Băț cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 75 lei cu titlu de taxă de stat și în sumă de 500 lei pentru asistența juridică.

S-a încasat din contul ÎM OMF „Microinvest” SRL în beneficiul Eugeniei Zamșa cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în sumă de 75 lei cu titlu de taxă de stat și în sumă de 500 lei pentru asistența juridică.

La 01 februarie 2017, ÎM OMF „Microinvest” SRL a declarat recurs împotriva încheierii și deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a invocat dezacord cu încheierea instanței de apel, faptul că nu a fost legal citat la examinarea cauzei, fapt prin care i-au fost încălcate drepturile.

A mai indicat că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material, deoarece a examinat cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, fără a se expune asupra repunerii în termen.

În partea netemeiniciei deciziei instanței de apel, recurentul a indicat că instanța de apel a interpretat eronat legea, deoarece nu a reținut faptul că prin decizia Colegiului Penal a Curții de Apel Chișinău a fost admisă acțiunea civilă a intimatelor, fapt ce ar permite îmbogățirea fără justă cauză.

Mai mult ca atât, a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a reținut spre examinare prevederile art. 233 alin. (1) Cod civil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 01 februarie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților conform scrisorii din 20 noiembrie 2016 (f.d. 245, Vol. I), iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către părți.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia că, recursul declarat de ÎM OMF „Microinvest” SRL urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM OMF „Microinvest” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de ÎM OMF „Microinvest” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM OMF „Microinvest” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judcători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat