

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique”, reprezentată de avocatul Viorica Bejan în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” împotriva Biroului Vamal Chişinău privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.797/15 din 05.08.2015 și a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială de aplicare a amenzii de 7% din valoarea obiectului contravenției de 889921,87 lei, ceea ce constituie suma de 62294,53 lei, emis de Biroul Vamal Chişinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 12 octombrie 2016,

constată:

La 20.10.2015, SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chişinău privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

În motivarea cererii societatea reclamantă a indicat că a fost contractată de către Instituția Publică „Fondul Provocările Mileniului Moldova” în cadrul realizării acordului „Compact” semnat între Guvernul Republicii Moldova și SUA pentru execuția lucrărilor de construcție în cadrul proiectului Tranziția la Agricultură Performantă, activitatea Reabilitarea Sistemelor Centralizate de Irigare. În acest scop, reclamanta a importat de la compania „Multigama Tech” SRL mărfuri conform contractului nr.ACH-8101-83 din 13.08.2014.

Concretizează societatea reclamantă că la 17.01.2015, marfa procurată a intrat în terminalul vamal al RM și a fost plasată sub regim vamal de tranzit. Timpul tranzitului stabilit de către inspectorul vamal în declarația de tranzit a fost de până la data de 20.01.2015. Faptul dat rezultă atât din declarația vamală de tranzit, cât și din sistemul informațional Asycuda World.

Menționează că la 20.01.2015, în cadrul termenului stabilit, de către brokerul vamal „Dectrans- Broker” SRL (în persoana directorului Olga Petrova) a fost

depusă declarația vamală nr.302911696 din care rezultă că societatea reclamantă a importat bunuri, pompe centrifuge, în valoare de 44 966,67 euro.

Declarația vamală menționată a fost depusă în următoarele circumstanțe: la data de 13.01.2015 reclamanta s-a adresat către Instituția Publică „Fondul Provocările Mileniului Moldova” în scopul beneficierii de scutirile de ordin vamal și fiscal. Ca urmare a acestei adresări, la data de 19.01.2015 Instituția Publică „Fondul Provocările Mileniului Moldova” s-a adresat către Biroul Vamal Chișinău prin „Scrisoarea Scutire Taxe” privind facilitățile fiscale stabilite de Acordul „Compact”. În baza scrisorii menționate, precum și a documentelor privind proveniența mărfii importate, la data de 19.01.2015 reclamanta s-a adresat către brokerul vamal „Dectrans-Broker” SRL pentru efectuarea vămii mărfurilor și depunerea declarației fiscale. Reclamanta a contractat brokerul vamal în baza contractului nr. 156/2014/3029 din 18.08.2014 de prestare a serviciilor de intermediere în domeniul vamal.

De asemenea, SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” a mai indicat că la 05.08.2015, peste 7 luni din data declarării vamale a mărfurilor menționate, de către pârât a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr.797/15 în baza căruia, prin decizia agentului constatator asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială, a aplicat reclamantei amendă în mărime de 7% din valoarea obiectului contravenției de 889 921,87 lei, ceea ce constituie suma de 62 294,53 lei. Pârâtul a constatat că reclamanta a săvârșit contravenția vamală prevăzută de art.231 pct.3 Cod vamal.

Notează că nefiind de acord cu faptul săvârșirii contravenției, dar și cu sancțiunea pecuniară aplicată, la data de 14.08.2015 SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” a depus la sediul pârâtului (prin boxa aflată la intrarea în sediu, în lipsa altei modalități prevăzute pentru depunerea/înregistrarea documentelor la pârât) cererea prealabilă (contestația) prin care a solicitat anularea actului administrativ sus-numit.

La 17.09.2015, prin scrisoarea cu nr.28-11/11270, pârâtul a răspuns că respinge contestația ca fiind depusă tardiv, în conformitate cu prevederile art.289 Cod vamal. SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” consideră că pârâtul a examinat în mod superficial contestația depusă, nu a respectat procedura de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenție, a aplicat eronat normele de drept material, admitând încălcări a cerințelor procedurale reglementate de Codul vamal și Codul contravențional. Pârâtul nu a constatat dacă SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” este sau nu vinovată de comiterea contravenției vamale, nu a luat în considerație faptul că declarația vamală a fost depusă prin intermediul brokerului vamal și nu direct de către reclamantă, care la data de 19.01.2015 i-a transmis brokerului vamal toate documentele necesare pentru depunerea declarației vamale. Declarația vamală a fost depusă în termenul prevăzut pentru depunerea acesteia, mai mult ca atât, acest termen i-a fost acordat chiar de către reprezentanții pârâtului. Consideră reclamanta SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” că procesul-verbal cu privire la contravenție contravine prevederilor art.443 Cod contravențional și art.267 Cod vamal.

Astfel, societatea reclamantă solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.797/15 din 05.08.2015 și a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială prin care s-a aplicat SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” amendă în mărime de

7% din valoarea obiectului contravenției de 889921,87 lei, ceea ce constituie suma de 62294,53 lei, emis de Biroul Vamal Chișinău.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016, a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată a SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” către Biroul Vamal Chișinău privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.797/15 din 05.08.2015 și a deciziei agentului constator asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială de aplicare a amenzii de 7% din valoarea obiectului contravenției de 889921,87 lei, ceea ce constituie suma de 62294,53 lei, emis de Biroul Vamal Chișinău.

La 03.05.2016, reprezentantul apelantei „SADE-Compagnie Generale de Travaux D'Hydraulique” SRL, avocatul Bejan Viorica a declarat apel împotriva hotărârii judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de „SADE - Compagnie Generale de Travaux D'Hydraulique” S.R.L. împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.797/15 din 05.08.2015 și a deciziei agentului constator asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială de aplicare a amenzii de 7% din valoarea obiectului contravenției de 889921,87 lei, ceea ce constituie suma de 62294,53 lei, emis de Biroul Vamal Chișinău.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, s-a admis cererea de apel declarată de către reprezentantul apelantei „SADE- Compagnie Generale de Travaux D'Hydraulique” SRL, avocatul Bejan Viorica.

S-a casat hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată a SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.797/15 din 05.08.2015 și a deciziei agentului constator asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială de aplicare a amenzii de 7% din valoarea obiectului contravenției de 889921,87 lei, ceea ce constituie suma de 62294,53 lei, emis de Biroul Vamal Chișinău.

S-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” împotriva Biroului Vamal Chișinău privind anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.797/15 din 05.08.2015 și a deciziei agentului constator asupra cazului de contravenție vamală cu răspundere materială, prin care față de SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique” a fost aplicată amenda în mărime de 7% din valoarea obiectului contravenției de 889921,87 lei, ceea ce constituie suma de 62294,53 lei, emise de Biroul Vamal Chișinău.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique”, reprezentată de avocatul Viorica Bejan a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.10.2016 în partea ce ține de respingerea ca

neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D’Hydraulique” împotriva pârâtului Biroul Vamal Chişinău privind anularea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 797/15 din 05.08.2015 și a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială, prin care față de SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D’Hydraulique” a fost aplicată amenda în mărime de 7% din valoarea obiectului contravenţiei de 889921,87 lei, ceea ce constituie suma de 62294,53 lei, emise de Biroul Vamal Chişinău, casarea totală a hotărârii Judecătorei Botanica din 18 aprilie 2016 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D’Hydraulique” împotriva pârâtului Biroul Vamal Chişinău privind anularea procesului verbal cu privire la contravenţie nr. 797/15 din 05.08.2015 și a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenţie vamală cu răspundere materială, prin care față de SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D’Hydraulique” a fost aplicată amenda în mărime de 7% din valoarea obiectului contravenţiei de 889921,87 lei, ceea ce constituie suma de 62294,53 lei.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 12.10.2016 a fost expediată către avocatul recurente la 08.11.2016, însă deoarece la materialele cauzei nu există dovada recepționării acesteia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 18.01.2017 în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique”, reprezentată de avocatul Viorica Bejan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique”, reprezentată de avocatul Viorica Bejan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „SADE-Compagnie Generale de Travaux D,Hydraulique”, reprezentată de avocatul Viorica Bejan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea