

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Iuliana Oprea
Ion Druță
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Leosinta-Tehno” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Leosinta-Tehno”, încetată procedura simplificată de faliment cu radierea societății din Registrul de stat al persoanelor juridice și considerate stinse creanțele neexecutate ale Societății cu Răspundere Limitată „Leosinta-Tehno”,

c o n s t a t ă:

La 05 aprilie 2016, debitorul SRL „Leosinta-Tehno” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, pe motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a insolabilității pe, Chicu Dumitru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Leosinta-Tehno”, fiind numit în

calitate de administrator al procesului de insolabilitate Leu Vasile. Prin aceeași hotărâre instanța, în conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolabilității a stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL „Leosinta-Tehno”, 06 iunie 2016 ora 14.30, când va avea loc adunarea de validare a creanțelor.

La 22 noiembrie 2016 administratorul insolabilității Leu Vasile s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere privind intentarea procedurii de faliment în privința SRL „Leosinta-Tehno” și desemnarea sa în calitate de lichidator al debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Leosinta-Tehno” c/f 1006600058433 în proces de insolabilitate din data de 16 noiembrie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Leosinta-Tehno” c/f 1006600058433 și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Leu Vasile, deținătorul autorizației nr. 116 din 14 ianuarie 2015, candidatura căruia a fost propusă unanim de creditorii la adunarea generală a creditorilor din data de 16 noiembrie 2016, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin Raportul final și bilanțul de lichidare, prezentat la 08 decembrie 2016 în cadrul ședinței de insolabilitate, lichidatorul SRL „Leosinta-Tehno” – Leu Vasile a solicitat instanței de insolabilitate aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare, cu lichidarea SRL „Leosinta-Tehno” ca subiect de drept, radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice și stingerea creanțelor neexecutate în procedura de lichidare a debitorului în cauză.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Leosinta-Tehno”-Leu Vasile, încetată procedura simplificată de faliment cu radierea societății din Registrul de stat al persoanelor juridice și considerate stinse creanțele neexecutate ale SRL „Leosinta-Tehno”.

La 23 decembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolabilitate.

În motivarea recursul recurentul a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerând-o neîntemeiată și emisă cu încălcarea prevederilor Legii insolabilității.

Menționează că contrar prevederilor art. 6 al Legii insolabilității instanța nu înștiințat serviciul fiscal despre data ora și locul desfășurării ședinței, lipsindu-l astfel de posibilitatea de a-și expune poziția vis-a-vis de procedura insolabilității, de existența sau lipsa masei debitoare, a bunurilor

sau a altor mijloace care ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolabilitate și stingerea creanțelor creditorilor.

Totodată, susține că administratorul/lichidatorul fiind desemnat de instanța de insolabilitate pentru exercitarea atribuțiilor, nu a întreprins toate acțiunile posibile în vederea stingerii creanțelor creditorilor după cum expres este prevăzut în art. 68 alin. (2).

La fel, invocă că atât administratorul insolabilității, cât și instanța de insolabilitate urmau să verifice în baza Legii insolabilității legalitatea tranzacțiilor efectuate pe parcursul ultimilor 3 ani precedenți intentării procedurii de insolabilitate cu prezentarea raportului respectiv și documentelor confirmative.

De asemenea, menționează că de către instanța de insolabilitate urma să fie examinată și cererea Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 11095 din 05 iulie 2016.

Conform art. 8 alin. (1) al aceleiași Legi, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 decembrie 2016 împotriva hotărârii instanței de insolabilitate din 08 decembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu a insolabilității pe, Leu Vasile.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Leosinta-Tehno”, fiind numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Leu Vasile. Prin aceeași hotărâre instanța, în conformitate cu prevederile art. 34 al Legii insolabilității a stabilit data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL „Leosinta-Tehno”, 06 iunie 2016 ora 14.30, când va avea loc adunarea de validare a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 a fost aprobat procesul-verbal al adunării creditorilor SRL „Leosinta-Tehno” c/f

1006600058433 în proces de insolvabilitate din data de 16 noiembrie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL „Leosinta-Tehno” c/f 1006600058433 și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Leu Vasile, deținătorul autorizației nr. 116 din 14 ianuarie 2015, candidatura căruia a fost propusă unanim de creditorii la adunarea generală a creditorilor din data de 16 noiembrie 2016, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 08 decembrie 2016, lichidatorul SRL „Leosinta-Tehno” –Leu Vasile a prezentat instanței de insolvabilitate Raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Leosinta-Tehno”, solicitând instanței aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare, cu lichidarea SRL „Leosinta-Tehno” ca subiect de drept, radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice și stingerea creanțelor neexecutate în procedura de lichidare a debitorului în cauză.

Drept urmare, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Leosinta-Tehno”-Leu Vasile, încetată procedura simplificată de faliment cu radierea societății din Registrul de stat al persoanelor juridice și considerate stinse creanțele neexecutate ale SRL „Leosinta-Tehno”.

Analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, conchide că, hotărârea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată întemeiată.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 135 alin. (5) al Legii insolvabilității, care direct indică că în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice în care este înscris.

Conform art. 137 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidarea și radierea debitorului din registrul de stat vor avea loc în cadrul procedurii simplificate a falimentului în modul prevăzut de prezenta lege.

Iar, potrivit prevederilor art. 36 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, în cazul lichidării întreprinderii, creanțele neexecutate din cauza insuficienței de bunuri ale întreprinderii față de creditorii se consideră stinse.

Raportând la caz prevederile legale enunțate, instanța de recurs constată că instanța de fond corect a concluzionat despre lipsa la debitor a bunurilor sau a resurselor financiare necesare pentru acoperirea creanțelor creditorilor.

Aceasta deoarece, din materialele cauzei, în special din actele contabile ale debitorului, Tabelul definitiv consolidat a tuturor creanțelor înaintate împotriva debitorului SRL „Leosinta-Tehno” și raportul prezentat de lichidatorul Leu Vasile, rezultă cert că starea de fapt a situației SRL „Leosinta-Tehno” nu permite acoperirea acestor creanțe.

Or, SRL „Leosinta-Tehno” nu dispune de careva mijloace financiare, bunuri mobile sau imobile care ar putea fi incluse în masa debitoare în scopul achitării datoriilor restante față de creditori sau ar acoperi cheltuielile de insolvabilitate.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului în sensul că administratorul provizoriu nu a prezentat informații depline privind existența sau lipsa masei debitoare, a bunurilor sau a altor mijloace ce ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, stingerea creanțelor creditorilor și achitarea procesului de insolvabilitate.

Acesta deoarece, în baza raportului de lichidare, lichidatorul SRL „Leosinta-Tehno” a solicitat aprobarea raportului și bilanțului de lichidare, încetarea procesului de faliment simplificat intentat față de debitorul SRL „Leosinta-Tehno” în temeiul art. 135 alin. (5) Legea insolvabilității cu radierea societății din Registrul persoanelor juridice și degrevarea SRL „Leosinta-Tehno” de obligații, din motiv că, întreprinderea nu dispune de masă debitoare pentru stingerea creanțelor, de asemenea, s-a constatat faptul că întreprinderea nu dispune de titluri executorii care pot fi urmărite în scopul obținerii cărorva mijloace financiare și patrimoniu care ar putea acoperi și/sau stinge creanțele creditoriale, inclusiv și a cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

Iar, prin bilanțul de lichidare se confirmă datoriile SRL „Leosinta-Tehno” față de creditorii care se regăsesc în tabelul creanțelor, în timp ce pe conturile bancare a întreprinderii lipsesc surse financiare necesare pentru a satisface creanțele respective din cauza situației financiare dificile a întreprinderii.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată a fi neîntemeiat și argumentul recurentului în sensul că instanța de insolvabilitate nu l-a înștiințat corespunzător despre ședința de judecată, întrucât la actele cauzei se conține cererea de validare a creanțelor înaintată de recurent în conformitate cu care, rezultă că a cunoscut despre derularea procesului de insolvabilitate or, neprezentarea sa în instanță, nu poate fi tratată ca necitare corespunzătoare.

Astfel fiind, în lipsa probelor confirmative ce ar demonstra temeinicia recursului declarat, argumentele aduse în susținerea acestuia se vor aprecia ca declarative.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții

legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere că hotărârea instanței de insolabilitate este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate și se combat prin cele relatate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Leosinta-Tehno”, încetată procedura simplificată de faliment cu radierea societății din Registrul de stat al persoanelor juridice și considerate stinse creanțele neexecutate ale Societății cu Răspundere Limitată „Leosinta-Tehno”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Galina Stratulat