

Prima instanță: N. Chircu

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Natalia Valcova-Bădărău,
în cauza de insolvabilitate la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Bălți cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Distribuitor-GSM”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, prin care a fost admisă cererea administratorului provizoriu a Societății cu răspundere limitată „Distribuitor-GSM”, Veaceslav Budeci cu privire la încasarea remunerației,

c o n s t a t ă:

La data de 23 noiembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Bălți a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Distribuitor-GSM” pe motiv de incapacitate a datoriilor față de bugetul public național.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Bălți privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Distribuitor-GSM” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, în calitate de administrator provizoriu al insolvabilității a fost numit Veaceslav Budeci.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, a fost constatată insolvabilitatea față de debitorul față de SRL „Distribuitor-GSM”, a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator fiind desemnat Veaceslav Budeci.

Totodată, la data de 26 ianuarie 2017, administratorul provizoriu Veaceslav Budeci, prin raportul prezentat instanței de insolvabilitate a solicitat încasarea în mod solidar de la membrii organelor de conducere a SRL „Distribuitor-GSM”, administratorul societății Fiodor Sîrbu, asociat Artiom Artemovici și contabilul Natalia Valcova-Bădărău remunerația în mărime de 10 800 lei și cheltuielile de procedură avansate în sumă de 303 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016, a fost admisă cererea administratorului provizoriu Veaceslav Budeci cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor eferente suportate în perioada de observație. A fost încasat în mod solidar din contul lui Fiodor Sîrbu, Nataliei Valcova-Bădărău și lui Artiom Artemovici în beneficiu lui Veaceslav Budeci suma de 10 800 lei, cu titlu de remunerație pe perioada de observație și suma de 303 lei, cu titlu de cheltuieli avansate.

La data de 14 februarie 2017, Natalia Valcova-Bădărău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea în parte a încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărîri în această parte prin care să fie respinse cerințele administratorului provizoriu Veaceslav Budeci privind încasare din contul ei a remunerației și a cheltuielilor aferente.

În motivarea recursului a invocat că, nu mai activează în cadrul societății SRL „Distribuitor-GSM” de la data de 31 iulie 2009, cînd a eșit inițial la data de 31 iulie 2009 pînă la data de 28 august 2009 în concediu de odihnă ordinar, prelungit cu concediu de maternitate de la 29 august 2009 – 02 ianuarie 2010 și continuat cu concediul pentru îngrijirea copilului pînă la vârsta de 3 ani, 03 ianuarie 2010 – 09 noiembrie 2012.

Susține că, în această perioadă în adresa ei nu a fos înregistrat nici un venit de la al SRL „Distribuitor-GSM”.

Mai susține că, la expirarea termenului concediului suplimentar pentru îngrijirea copilului, nu și-a reluat activitatea în cadrul al SRL „Distribuitor-GSM”, deoarece agentul economic era de negăsit, iar din alte surse aflase că administratorul și fondatorul sunt plecați peste hotarele republicii.

Afirmă că, în luna martie 2013, s-a angajat la SRL „Rifinform” și i-a fost deschis un alt carnet de muncă, deoarece carnetul de muncă deschis de al SRL „Distribuitor-GSM” nu i-a fost restituit.

La data de 17 februarie 2017, Natalia Valcova-Bădărău a depus recurs suplimentar, invocînd aceleași solicitări. Suplimentar a invocat că, careva datorii față de al SRL „Distribuitor-GSM” nu are.

Consideră că, încheierea recurată, în partea încăsării în mod solidar și din contul ei a sumei de 10 800 lei cu titlu de remunerație a administratorului este ilegală și neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, avînd în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentei a încheierii contestate și date cu privire la recepționarea acesteia.

La data de 06 martie 2017, în adresa intimațiilor al SRL „Distribuitor-GSM” și lichidatorului Veaceslav Budeci a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Natalia Valcova-Bădărău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 15 martie 2017, lichidatorul SRL „Distribuitor-GSM”, Veaceslav Budeci a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, în partea ce ține de încasarea din contul Nataliei Valcova-Bădărău în mod solidar în beneficiul administratorului provizoriu a cheltuielilor avansate și a remunerației acestuia. În rest, încheierea urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art.8 alin.(3) din Legea insolvenței, nr.149 din 29.06.2012, recursul se examinează în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, într-un complet de 3 judecători, fără participarea părților, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei denotă că la data de 26 ianuarie 2017, lichidatorul Veaceslav Budeci, a înaintat instanței de insolvență o cerere prin care a solicitat încasarea remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor aferente suportate în perioada de observație 23 noiembrie 2016 – 26 ianuarie 2017.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017, cererea administratorului provizoriu Veaceslav Budeci cu privire la încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente suportate în perioada de observație a fost admisă, a fost încasat în mod solidar, de la Fiodor Sîrbu, Natalia Valcova-Bădărău și Artiom Artemovici în beneficiu lui Beaceslav Budeci suma de 10 800 lei, cu titlu de remunerație pe perioada de observație și suma de 303 lei, cu titlu de cheltuieli avansate.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de insolvență din 26 ianuarie 2017, este adoptată cu încălcarea legislației procedurale, respectiv nu poate fi menținută.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 5 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căreia cererea de

intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvabilitate) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

În conformitate cu art. 102 alin. (3) și (4) CPC, comunicarea citației se realizează prin înmânarea ei participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Iar în conformitate cu art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Având în susținere aceste prevederi legale, la caz, instanța de recurs reține că la materialele dosarului lipsesc careva probe cu privire la citarea legală a Nataliei Valcova -Bădărău, pentru ședința de judecată din 26 ianuarie 2017.

Mai mult ca atât, din materialele cauze rezultă că cererea înaintată de lichidatorul SRL „Distribuitoare-GSM”, Veaceslav Budeci privind încasarea remunerației administratorului provizoriu cât și a cheltuielilor aferente de la membrii organului de conducere a fost înaintată la data de 26 ianuarie 2017, prin urmare în ziua emiterii încheierii recurate.

Pe când, prevederile art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, stipulează expres că în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.

Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că examinând cererea lichidatorului SRL „Distribuitoare-GSM”, Veaceslav Budeci privind încasarea remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor aferente suportate în perioada de observație, în lipsa Nataliei Valcova -Bădărău a cărei citare legală la materialele cauzei lipsește, instanța de insolvabilitate nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, conform art. 27 alin. (1) CPC.

Sub acest aspect, se constată că la caz nu a fost asigurat dreptul la un proces echitabil, precum și principiul egalității armelor statuat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, or unul din principiile procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului.

Pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea instanței de insolvabilitate și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, ca instanță de insolvabilitate.

Concomitent, instanța de recurs va nota că, deși încheierea instanței de insolvabilitate a fost contestată doar de către Natalia Valcova-Bădărău, se impune casarea integrală a acesteia dat fiind faptul că prin încheierea contestată, a fost încasată remunerația și cheltuielile aferente suportate în perioada de observație, în mod solidar de la membrii organelor de conducere și asociați.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Natalia Valcova-Bădărău.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017 în cauza de insolvabilitate la cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Bălți cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Distribuitoare-GSM”, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul,

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic