

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Pînzaru Zinaida,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pînzaru Zinaida împotriva Consiliului raional Drochia privind încasarea compensației pentru bunurile confiscate,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Fencovschi Eugeniu reprezentantul Zinaidei Pînzaru,

c o n s t a t ă :

La data de 05 iunie 2015 Pînzaru Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Drochia cu privire la încasarea compensației pentru bunurile confiscate persoanelor supuse represiunilor politice conform raportului de evaluare nr. 0350079 din 17.02.2015 și a raportului de evaluare a proprietății imobiliare nr. 4769 din 02.03.2015.

În motivarea acțiunii a invocat că, este nepoata lui Darii Simion Tudor și a Măriei Darii Nicolae din sat. Chetrosu, raionul Drochia, care în anul 1941 au fost supuși represiunilor politice și ulterior reabilitați. La deportare, averea bunelor săi a fost confiscată, fapt constatat prin hotărârea judecătorei Donduşeni din 24.12.2014. Conform raportului de evaluare nr.0350079 din 17.02.2015 al Camerei de Comerț și Industrie și al raportului de evaluare a proprietății imobiliare nr. 4769 din 02.03.2015 al Oficiului Cadastral Teritorial Drochia, bunurile confiscate au fost evaluate. Prin cererea înaintată la data de 24.12.2014 către notarul Mazur Maria a solicitat eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele Zinaidei Pînzaru, la cerere fiind anexată și hotărârea judecătorei Donduşeni din 14.08.2014, prin care s-a constatat că Pînzaru Zinaida este fiica lui Mereuța Pintelei și Mereuța Elizaveta și respectiv, nepoata lui Darii Simion și Darii Maria. La fel, reclamanta a depus la sediul Consiliului

raional Drochia cerere cu privire la restituirea valorii bunurilor confiscate, care a fost înregistrată la 03.04.2015 cu nr. 263. Prin răspunsul nr. 342 din 11.05.2015 al Consiliului raional Drochia, cererea nominalizată a fost respinsă, ca fiind depusă peste termen. Consideră reclamanta că, Consiliul raional Drochia a respins cererea fără a ține cont de prevederilor art. 12' al Legii cu privire la reabilitarea victimelor represiunilor politice nr. 1225 din 08.12.1992 și pct. 4-5 al Regulamentului privind restituirea valorii bunurilor prin achitarea de compensații persoanelor supuse represiunilor politice, precum și achitarea compensației în cazul decesului ca urmare a represiunilor politice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 627 din 05.06.2007. Solicită încasarea în beneficiul său din contul Consiliului raional Drochia a compensației pentru bunurile confiscate conform Raportului de evaluare nr. 0350079 din 17.02.2015 și a Raportului de evaluare a proprietății imobiliare nr. 4769 din 02.03.2015 (f.d. 2-19).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 16 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Pînzaru s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 53, 55-59).

Prin decizia din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de avocatul Eugeniu Fencovschi, în interesele Zinaidei Pînzaru; s-a casat hotărârea din 16 noiembrie 2015 a judecătoriei Drochia și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Pînzaru Zinaida împotriva Consiliului raional Drochia cu privire la încasarea compensației pentru bunurile confiscate s-a respins ca tardivă (f.d.92, 93-99).

La data de 14 iulie 2016 avocatul Eugeniu Fencovschi, în interesele Zinaidei Pînzaru și la data de 29 iulie 2016 Zinaida Pînzaru, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii judecătorești, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d.106-116).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, s-au admis recursurile declarate de Zinaida Pînzaru și avocatul Eugeniu Fencovschi, în interesele Zinaidei Pînzaru, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din data de 26 aprilie 2016, adoptată în pricina civilă cererea de chemare în judecată depusă de Pînzaru Zinaida împotriva Consiliului raional Drochia privind încasarea compensației pentru bunurile confiscate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători (f.d.124-129).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 15 decembrie 2016, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Fencovschi Eugeniu în interesele apelantei

Pînzaru Zinaida, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Drochia din 16 noiembrie 2015 (f.d.148-150).

La data de 20 ianuarie 2017 Pînzaru Zinaida, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 decembrie 2016 și hotărîrii Judecătorei Drochia din 16 noiembrie 2015, solicitînd casarea integrală a hotărîrii primei instanțe și deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Pînzaru Zinaida împotriva Consiliului raional Drochia cu încasarea valorii bunurilor confiscate ilegal în sumă de 717 143 lei (f.d. 157).

În motivarea cererii indică că atît hotărîrea instanței de fond cît și decizia instanței de apel sunt ilegale și urmează a fi casate, ori ajungînd la concluzia că este reclamant necorespunzător, instanța de fond și cea de apel au interpretat eronat legea materială, ignorînd faptul că, fiind nepoata defuncțiilor Darii Semion și Darii Maria, în temeiul art. 1433 alin. (1) lit.b), art. 1500 Cod Civil are capacitatea succesorală în privința averii rămase după decesul bunecilor, fapt constatat atît prin hotărîrea Judecătorei Dondușeni din 14 august 2014, care are puterea lucrului judecat, cît și prin conținutul adeverinței de naștere din 27 aprilie 1950 și adeverinței de căsătorie din 30 august 1978. Prin urmare, la examinarea cauzei au fost admise încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, fiind aplicată și interpretată în mod eronat legea care nu trebuia aplicată (f.d.157).

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Zinaida Pînzaru, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Zinaida Pînzaru.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas