

prima instanță: O.Parfeni
(Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău)
instanța de apel: N.Budăi, Iu.Cimpoi, N.Simciuc
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-435/17

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Grechin Boris,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grechin Boris
împotriva Tatianei Iurco, Valeriu Cătărău privind obligarea strămutării gardului,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin
care a fost respins apelul declarat de Grechin Vadim, fiind menținută hotărârea
Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 19 octombrie 2015 Grechin Boris a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Tatianei Iurco și a lui Cătărău Valeriu cu privire la obligarea
strămutării gardului.

În motivarea acțiunii reclamantul Grechin Boris a indicat că este proprietarul
casei nr.12 din curtea nr.66 a străzii A. Șciusev, mun. Chișinău.

Mai indica reclamantul că locuințele nr. 11 și nr. 12 din aceeași adresă au fost
construite în anii 1930-1940 și au un singur perete comun, care și constituie hotarul
liniei de vecinătate, iar podeaua acestor locuințe este cu un metru mai jos de
nivelul solului.

Invocă reclamantul că problema principală a acestor locuințe este de a feri cât
mai departe partea exterioară a peretelui de apele precipitațiilor atmosferice pentru
a evita umezeala și producerea mucegaiului.

Susține reclamantul că pentru a lupta cu umezeala a apelat pentru consultații
și a fost ajutat de specialiștii Academiei de Științe a Republica Moldova în
domeniul solului, a efectuat lucrări de hidroizolare a peretelui frontal al locuinței
sale și în așa mod a eliminat umezeala peretelui frontal în afară de segmentul de
doi metri, la care nu are acces, din cauza gardului construit neautorizat de către
pîrîți, care au direcționat scurgerea din streșina lor sub peretele casei lui, fapt ce
provoacă apariția mucegaiului.

Afirma reclamantul că pîrîții în toți anii cresc flori și viță de vie cățărătoare,
udă florile și mențin în permanență umezeala sub perete, ceea ce produce
mucegaiul, iar aceasta îi afectează sănătatea

Solicita reclamantul obligarea pîrîților de a strămuta gardul la peretele de
vecinătate a locuințelor.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 05 mai 2016 Grechin Boris, în termenul prevăzut de lege, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Grechin Vadim, fiind menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016.

La data de 02 decembrie 2016 Grechin Boris a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului s-a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece sunt emise cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, aprecierea probelor de către instanța de apel a fost arbitrară.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru corectarea erorii comise la emiterea deciziei contestate.

Din actele pricinii rezultă că, Grechin Boris a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Iurco și a lui Cătăraș Valeriu cu privire la obligarea strămutării gardului.

Prima instanță, judecând pricina în fond prin hotărârea din 14 aprilie 2016 a ajuns la concluzia netemeinicii acesteia, respingând-o ca fiind neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău examinând apelul declarat de Grechin Boris, prin decizia din 15 septembrie 2016 a respins apelul declarat de către Grechin Vadim și a menținut hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că cererea de apel este depusă de Grechin Boris și nu de Grechin Vadim.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel la emiterea deciziei din 15 septembrie 2016 a comis o eroare mecanică în partea dispozitivă a deciziei, cât și în partea motivată a deciziei, referitor la numele apelantului, eroare care poate fi corectată în conformitate cu art. 249 CPC.

Pornind de la aceasta și ținând cont de faptul că, instanța de recurs nu este în drept de a corecta eroarea strecurată în decizia instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru corectarea erorii din decizia contestată.

În conformitate cu art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se ridică de la examinarea chestiunii admisibilității recursului declarat de Grechin Boris, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grechin Boris împotriva Tatianei Iurco, Valeriu Cătăraș privind obligarea

strămutării gardului, și se restituie la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru