

Prima instanță: Judecătoria Dondușeni, Judecător –Lucia Danilișin.

Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători –Iulia Grosu, Aliona Corcenco, Dumitru Corolevschi .

Dosar nr.2ra-583/17

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
avocatul Bologan Angela reprezentantul recurentului Batrînac Andrei,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Țărălungă Andrei împotriva lui Batrînac Andrei privind încasarea datoriei
conform recipisei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de avocatul Bologan Angela reprezentantul lui
Batrînac Andrei,

c o n s t a t ă :

La data de 01 octombrie 2015, Țărălunga Andrei a depus cerere de
chemare în judecată împotriva lui Batrînac Andrei privind încasarea datoriei
conform recipisei.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna ianuarie 2013 Batrînac Andrei a
împrumutat de la el 6500 Euro, pe care s-a obligat să-I restituie peste o lună și
jumătate. Însă din momentul acordării împrumutului și pînă la ziua depunerii
cererii de chemare au trecut mai mult de doi ani. La solicitările reclamantului de
a-i restitui datoria, pîrîtul refuză. Toate încercările reclamantului de a soluționa
litigiul pe cale amiabilă n-au dat nici un rezultat. Pîrîtul invoca diferite motive
pentru a nu restitui datoria reclamantului. Solicită reclamantul Țărălunga Andrei
încasarea din contul lui Batrînac Andrei a datoriei în sumă de 6500 Euro și a
cheltuielilor de judecată(f.d. 4-13).

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 09 martie 2016, cererea de
chemare în judecată înaintată de Țărălunga Andrei s-a admis integral. S-a
încasat din contul lui Batrînac Andrei în beneficiul lui Țărălunga Andrei datoria
în mărime de 6500 Euro, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în
mărime de 4292 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 lei.
S-a încasat de la Batrînac Andrei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de
103 lei 30 bani (f.d. 73,78-82).

Prin decizia din 01 noiembrie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de avocatul Bologan Angela, reprezentantul apelantului Batrînac Andrei, cu menținerea hotărîrii Judecătorei Dondușeni din 09.03.2016 (f.d.129-131).

La data de 01 februarie 2017 avocatul Bologan Angela reprezentantul recurentului Batrînac Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii judecătorești, solicitînd casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să se dispună încetarea procesului pe cauza civilă dată (f.d.141-152).

La data de 20 martie 2017 avocatul Bologan Angela reprezentantul recurentului Batrînac Andrei, a depus cerere-explicație pe marginea cererii de recurs (f.d.159-177).

În motivarea cererii indică că atît hotărîrea instanței de fond cît și decizia instanței de apel sunt ilegale și neîntemeiate, rezultate din aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. În susținerea concluziei de ilegalitate menționează că instanțele inferioare au examinat insuficient circumstanțele pricinii și nu au supus examinării depline cumulul circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii, inclusiv nu s-a luat atitudine de probele prezentate suplimentar în instanța de apel, importante pentru soluționarea justă a pricinii, în special instanțele nu au ținut cont de faptul că între același părți, cu privire la aceleași obiect și pe același temeiuri este emisă o hotărîre irevocabilă în Spania.

De asemenea conținutul deciziei instanței de apel nu reflectă motivarea desfășurată a concluziilor instanței în ceea ce privește respingerea apelului declarat de către Andrei Batrînac.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Bologan Angela reprezentantul recurentului Batrînac Andrei, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul

de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Bologan Angela reprezentantul recurentului Batrînac Andrei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas