

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea cu capital străin „Yuv Pharm” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Yuv Pharm” societate cu răspundere limitată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea dreptului la primirea ajutorului material, anularea actului de control nr. 178 din 11 mai 2015, prescripția nr. 4900 din 11 mai 2015, răspunsul nr. 5329 din 28 mai 2015 și răspunsul nr. II-03/04-7168 din 10 iulie 2015 emise de Casa Națională a Asigurărilor Sociale,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Yuv Pharm” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2015 întreprinderea cu capital străin „Yuv Pharm” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) privind recunoașterea dreptului la primirea ajutorului material, anularea actului de control nr. 178 din 11 mai 2015, prescripția nr. 4900 din 11 mai 2015, răspunsul nr. 5329 din 28 mai 2015 și răspunsul nr. II-03/04-7168 din 10 iulie 2015 emise de Casa Națională a Asigurărilor Sociale.

În motivarea acțiunii a indicat că la 12 mai 2015, întreprinderea cu capital străin „Yuv Pharm” societate cu răspundere limitată (în continuare ÎCS”Yuv Pharm”SRL) a recepționat actul de control care a fost întocmit la 11.05.2015, cu nr. 178, de către controlorul Gunașciac Ghenadie, reprezentantul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sec. Buiucani, în care s-a indicat că în anii 2012 și 2013 au fost achitate greșit indemnizațiile doamnei Durnescu Olesea, fără a fi

indicat concret din ce cauză se consideră calculele date ca greșite. S-a menționat, fără careva specificare pe aliniate, doar art. 7 din Legea nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, ori acest articol are 19 aliniate. De asemenea de către controlor nu a fost efectuat nici calculul corect. Art. 7 din Legea nr. 289 din 22.07.2004 a fost modificat prin Legea nr. 332 pentru modificarea și completarea Legii nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale din 23.12.2013. În urma modificărilor textul a fost schimbat integral, intrând în vigoare la 01.04.2014, respectiv nu este clar dacă actul de control a fost întocmit în baza art. 7 în redacția care este în vigoare în prezent sau la momentul achitării indemnizațiilor. A fost modificat și art. 23 la care se face trimitere în actul de control, la fel prin Legea nr. 332 pentru modificarea și completarea Legii nr. 289 din 22.07.2004, privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale din 23.12.2013 și acest articol a fost schimbat integral, iar modificările au intrat în vigoare la 01.04.2014. Potrivit art. 7 și art. 23 din Legea nr. 289 din 22.07.2004, aplicabile la momentul când au fost stabilite indemnizațiile achitate pentru Durnescu Olesea pentru persoana care desfășoară activități în mai multe unități, în fiecare fiind asigurată conform legislației, indemnizațiile de asigurări sociale se calculează în funcție de venitul total asigurat, calculat în conformitate cu art.7 și din aceste considerente nu sunt de acord cu actul de control nr.178 din 11.05.2015, deoarece calculele indemnizațiilor achitate pentru Durnescu Olesea au fost efectuate corect, conform legislației în vigoare la momentul stabilirii lor. Prin răspunsul din 28.05.2015 pârâtul a respins dezacordul declarat de reclamant la actul de control nr. 178 din 11.05.2015. Prin răspunsul din 10.07.2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a respins și cererea prealabilă privind anularea actelor emise. Solicită reclamantul anularea actului de control nr. 178 din 11 mai 2015, prescripția nr. 4900 din 11 mai 2015, răspunsul nr. 5329 din 28 mai 2015 și răspunsul nr. II-03/04-7168 din 10 iulie 2015 emise de Casa Națională a Asigurărilor Sociale (f.d.3-6, 48-58).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 februarie 2016, a fost respinsă cererea depusă de întreprinderea cu capital străin „Yuv Pharm” societate cu răspundere limitată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind recunoașterea dreptului la primirea ajutorului material, anularea actului de control nr. 178 din 11 mai 2015, prescripția nr. 4900 din 11 mai 2015,

răspunsul nr. 5329 din 28 mai 2015 și răspunsul nr. II-03/04-7168 din 10 iulie 2015 emise de Casa Națională a Asigurărilor Sociale(f.d89, 93-96).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Yuv Pharm” societate cu răspundere limitată și menținută hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11 februarie 2016 (f.d.218-229 vol.I).

La 11 ianuarie 2017 întreprinderea cu capital străin „Yuv Pharm” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 și hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 11 februarie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să se admită integral(f.d. 120-121).

Susține recurentul că instanța de fond cît și instanța de apel au ignorat toate argumentele înaintate de reclamant/recurent, inclusiv și cele verbale în ședința de judecată. Au fost ignorate argumentele referitor la faptul că reclamantul n-a avut posibilitate de a stabili faptul dacă doamna Durnescu a fost angajată la alte întreprinderi prin cumul. Faptul precum că, recurentul a fost în imposibilitate de a afla informația respectivă a confirmat-o și reprezentantul CNAS.

La data de 17 martie 2017 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință la cererea de recurs, solicitînd respingerea recursului ca fiind neîntemeiat(f.d.127-129).

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Yuv Pharm” societate cu răspundere limitată, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Yuv Pharm” societate cu răspundere limitată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas