

DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Dimov Alexandr, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiroșca Corneliu împotriva lui Dimov Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, prin care apelul declarat de Dimov Alexandr a fost restituit

c o n s t a t ă

Prin procura din 02 octombrie 2010 Mînzat Valerian a fost împuternicit de Chiroșca Corneliu să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiuni, etc.

La 01 decembrie 2010 reprezentantul Mînzat Valerian în interesele lui Chiroșca Corneliu a depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Dimov Alexandr cu privire la repunerea în termen, încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul Mînzat Valerian a indicat că la 08 octombrie 2007 Chiroșca Corneliu a împrumutat lui Dimov Alexandr suma de 1000 dolari SUA, cu scadența la 28 octombrie 2007.

Dimov Alexandr la data convenită datoria nu a restituit și de la executarea obligațiilor contractuale se eschivează, iar încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes.

Cere reprezentantul Mînzat Valerian repunerea în termenul de adresare în judecată și încasarea de la Dimov Alexandr în beneficiul lui Chiroșca Corneliu a datoriei în sumă de 1000 dolari SUA și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2011 acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la Dimov Alexandr în beneficiul lui Chiroșca Corneliu suma de 1000 dolari SUA cu titlu de datorie și 360 lei taxa de stat.

La 01 septembrie 2011 Dimov Alexandr a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2011 apelul a fost admis.

Hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2011 a fost casată și pricina restituiră la rejudecare.

La 15 octombrie 2012 avocatul Mînzat Valeriu a depus în interesele lui Chiroșca Corneliu cerere cu privire la modificarea acțiunii, renunțînd la pretenția

de repunere în termen și majorînd cuantumul sumei datoriei pînă la 1512,86 dolari SUA.

Cere avocatul Mînzat Valeriu încasarea în interesele lui Chiroșca Corneliu a datoriei în sumă de 1512,86 dolari SUA și cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Dimov Alexandr în beneficiul lui Chiroșca Corneliu suma de 1512,86 dolari SUA și cheltuieli de judecată 360 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 07 februarie 2013 Dimov Alexandr a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 octombrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 apelul declarat de Dimov Alexandr a fost restituit ca fiind depus peste termenul legal.

Prin mandatul din 14 mai 2013 avocatul Bodrug Alexandru a fost împuternicit de Dimov Alexandr să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 117).

La 21 iunie 2013 avocatul Bodrug Alexandru a depus recurs în interesele lui Dimov Alexandr împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea cererii de recurs avocatul Bodrug Alexandru a indicat că despre hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 octombrie 2012 Dimov Alexandr a luat cunoștință la 14 ianuarie 2013 și consideră că apelul din 07 februarie 2013 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 octombrie 2012 s-a încasat de la Dimov Alexandr în beneficiul lui Chiroșca Corneliu suma de 1512,86 dolari SUA și cheltuieli de judecată 360 lei.

În rest acțiunea a fost respinsă.

La 07 februarie 2013 Dimov Alexandr a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 apelul a fost restituit ca fiind depus peste termenul legal.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată este legală, iar recursul neîntemeiat și care necesită să fie respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă în redacția Legii nr. 244-XVI din 21 iulie 2006, în vigoare din 17 noiembrie 2006 și care era aplicabil la data adoptării hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 15 octombrie 2012, termenul de declarare a apelului este de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Din materialele procedurii de executare intentate în prezenta pricină rezultă că executorul judecătoresc Butucea Ion, în vederea executării documentului executoriu la 21 noiembrie 2012 a început procedura de executare nr. 072-474/2012 (f. d. 123 verso).

În calitate de debitor figurează Dimov Alexandr, iar creditor este Chiroșca Corneliu.

Obiectul executării îl reprezintă încasarea sumei de 1512,86 dolari SUA și suma de 360 lei.

Pe partea verso a fișei procedurii de executare, Dimov Alexandr a semnat că a luat cunoștință cu procedura de executare la 19 decembrie 2012 (f. d. 123).

Astfel, instanța de apel corect a conchis că apelul a fost depus peste termenul legal, or, de la data aducerii la cunoștință a procedurii de executare, adică de la 19 decembrie 2012, Dimov Alexandr nu a exercitat calea de atac apelul pe parcursul a o lună și 20 zile.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs că înscrisurile din dosar nu corespund prevederilor art. 138 Codul de procedură civilă nu pot fi reținute, or, recurenții nu neagă că semnătura și înscrisul anexat la dosar sunt veridice, iar aceste circumstanțe impun concluzia că Dimov Alexandr cunoștea despre hotărârea primei instanțe încă la 19 decembrie 2012, când a luat cunoștință cu procedura de executare intentată pe marginea prezentei pricini.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din sensul normelor de drept citate și din practica Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

Dimov Alexandr cunoscînd despre procedura de executare intentată și hotărîrea pe care intenționa să o atace, nu s-a interesat de dosar pe parcursul a o lună și 20 zile, omițînd astfel termenul de exercitare a căii de atac apelul.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul poartă caracter declarativ și este neîntemeiat, iar încheierea este legală și motive de casare nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Dimov Alexandr.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013 prin care s-a restituit apelul declarat de Dimov Alexandr, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chiroșca Corneliu împotriva lui Dimov Alexandr cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Sveatoslav Moldovan