

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Miraida Cotos,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe acțiuni în proces de lichidare împotriva Societății cu răspundere limitată „Remarcabila”, Societății cu răspundere limitată „Reforma CM”, Miraida Cotos și Marcel Cebanu cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecii și gajului, evacuarea persoanelor și bunurilor și încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Miraida Cotos împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 21 aprilie 2016,

c o n s t a t ă

La data de 07 mai 2015, BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Remarcabila”, SRL „Reforma CM”, Miraida Cotos și Marcel Cebanu cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecii și gajului, evacuarea persoanelor și bunurilor și încasarea datoriei, solicitând transmiterea silită în posesia BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, în scopul comercializării, bunurilor imobile proprietatea SRL „Reforma CM” ipotecate conform contractelor nr. 12 și 12 „a”, din 26 octombrie 2010, nr. 6–b din 27 februarie 2013 și bunurilor mobile ipotecate conform contractului de gaj nr.12 „b”, nr. 12 „d”, nr. 12 „c” și nr. 12 „e” din 26 octombrie 2010, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor din imobilele transmise în posesiunea BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, încasarea în mod solidar din contul SRL „Remarcabila”, SRL „Reforma CM”, Cotos Miraida și Cebanu Marcel în beneficiul BC „Băncii de Economii” SA în proces de lichidare a sumei de 2 145 695, 61 lei cu titlu de datorie și compensarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată din contul SRL „Remarcabila”, SRL „Reforma CM”, Cotos Miraida și Cebanu Marcel în beneficiul BC „Băncii de Economii” SA în proces de lichidare în mărime de 50 000 lei.

La data de 15 iulie 2015 reclamanta a depus cerere suplimentară, solicitând transmiterea silită a bunurilor ipotecate conform acordului adițional nr. 1 din 30 decembrie 2011 și acordul adițional nr. 2 din 27 decembrie 2013 la contractul de ipotecă nr. 1 din 30 ianuarie 2009, proprietate SRL „Reforma MC” și Cebanu Marcel,

și anume livada plantată cu suprafața de 9 480,12 m.p, amplasată pe extravilanul s. Terebna, r. Edineț în valoare de 72 700, 00 lei, bunurilor ipotecate conform acordului adițional nr. 1 din 30 decembrie 2011 și acordul adițional nr. 2 din 27 februarie 2013 la contractul de ipotecă nr. 1 „a” din 30 ianuarie 2009, proprietate SRL „Reforma MC”, și anume livada plantată cu suprafața totală 37 920, 48 m.p, amplasată în extravilanul s. Terebna, r. Edineț, în valoare de 290 800 lei, bunurilor ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 6-b din 27 februarie 2013, proprietatea lui Miraida Cotos și anume construcția locativă cu suprafața 389, 4 m.p, amplasată în s. Terebna r. Edineț în valoare de 877 501, 00 lei, bunurilor gajate conform contractului nr. 6 din 30 decembrie 2011, proprietate SRL „Remarcabila”, în total mijloace fixe în valoare de 372 757 lei și bunurilor gajate conform contractului nr. 6 „a” din 30 decembrie 2011, proprietate SRL „Reforma”, și anume semănătoarea Kverneland Miniar Nova și (DevllPZ), în valoare totală de 139 311 lei, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor imobile transmise în posesiunea BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, încasarea în mod solidar din contul SRL „Reforma”, SRL „Remarcabila”, Miraida Cotos și Marcel Cebanu în beneficiul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare datoriei în sumă de 27 597, 81 lei, inclusiv din costul bunurilor mobile și imobile gajate/ipotecate.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare și-a concretizat de mai multe ori cerințele, solicitând transmiterea silită în posesia sa în scopul comercializării bunurilor imobile proprietatea SRL „Reforma CM”, ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 12 din 26 octombrie 2010, și anume livada plantată cu suprafața de 45 872, 48 m.p, amplasată în extravilanul s. Terebna r. Edineț, în valoare totală de 712 875, 00 lei, bunurilor imobile proprietatea SRL „Reforma CM”, ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 12 „a” din 26 octombrie 2010 – livada cu suprafața totală 105 774, 12 m.p, amplasată în extravilanul s. Terebna r. Edineț în valoare de 914 125, 00 lei, bunurilor imobile proprietatea Miraida Cotos, ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 6-b din 27 februarie 2013 pe contractele de credit din 26 octombrie 2010, nr. 6 din 30 decembrie 2011-construcție locativă (casă individuală) cu suprafața totală 389, 4 m.p. amplasată în s. Terebna, r. Edineț, estimată în valoare de 875 638 lei, terenul de pământ aferent construcției locative cu suprafața totală 0, 1442 ha în valoare de 1863 lei, bunurile gajate conform contractului de gaj înregistrat următor nr. 12 „b” din 26 octombrie, proprietate SRL „Reforma CM”, și anume un frecător de legume, un tocător de legume, separator pentru suc, fărâmițator de legume, plită de prăjit, frecător de sâmburi, umplutor de suc, mașină de treierat mazărea, iar în total mijloace fixe de 66 672 lei, bunuri gajate conform contractului de gaj înregistrat următor nr. 12 „d” din 26 octombrie 2010 proprietatea SRL „Reforma CM”, și anume combina cerealieră IH 527, a. p. 1998, în alt complet cu adapter pentru recoltat rapița, lățimea de 6 m, secerătoare de recoltat grâu, lățimea 6 m, cărucior de transport, secerătoare în valoare de 195 250 lei, adapter pentru rapiță la secerătoarea MBW E-524, lățimea – 6 m, în valoare de 30 609 lei, adapter pentru rapiță la secerătoarea MDW E-524, lățimea- 6m, în valoare de 31730 lei, bunurile mobile în valoare de 58 240 lei, și 77168 lei, în total mijloace fixe 392 997 lei, bunurile gajate conform contractului de gaj înregistrat următor nr. 12 „e” din 26 octombrie 2010 proprietate SRL „Reforma CM”, și anume mașină de conservat J7-UMT6, nr.17314, la prețul de gaj 89858 lei, secerătoare JBV 4.2 M, nr. 17313, la prețul de 13 950 lei, utilaj pentru irigare Bauer

T-75-350T41 AS 26, nr. 17315, la prețul de 57 822 lei, mașină de plantat Checchi Magli FOX-6, la prețul de 51900 lei, mașină de colectare a mazării la prețul de 12 000 lei, stropitoare la prețul de 10 275 lei, stropitoare SLV-1500 N 758, la prețul 9995 lei, în total mijloace fixe de 295 688 lei, bunuri mobile gajate conform contractului de gaj înregistrat următor nr. 12 „e” din 26 octombrie 2010, proprietatea SRL „Reforma CM”, și anume tractor belarus 921, nr/î ED C 782, a.p. 2007, nr. motor 224461, nr. șasiu 90600012, în valoare de 195 500 lei, bunurile imobile ipotecate conform acordului adițional nr.1 din 30 decembrie 2011, acordului adițional nr. 2 din 27 februarie 2013 la contractul de ipotecă nr. 1 din 30 ianuarie 2009, proprietarii „Reforma CM” SRL și Marcel Cebanu, și anume livada plantată cu suprafața de 9 480, 12 m.p, amplasată în extravilanul s. Terebna r. Edineț, în valoare totală de 72 700 lei, bunurile imobile ipotecate conform acordului adițional nr. 1 din 30 decembrie 2011 la contractul de ipotecă nr. 1 „a” din 30 ianuarie 2009, acordului adițional nr. 2 din 27 februarie 2013 la contractul de ipotecă nr. 1 „a” din 30 ianuarie 2009, proprietatea „Reforma CM” SRL și anume, livada plantată cu suprafața totală 37920, 48 m.p, amplasată în extravilanul s. Terebna, r. Edineț și asupra terenului de pământ cu suprafața totală de 3. 788 ha, și anume: livada cu suprafața de 9 480, 12 m.p, nr. cadastral 4146104045.01 amplasată pe terenul agricol cu nr. cadastral 4146104045 cu suprafața de 0, 9474 ha, livada cu suprafața de 9 480, 12 m.p. cu nr. cadastral 4146104046,01 amplasată pe terenul agricol cu nr. cadastral 4146104046 cu suprafața de 0, 947 ha, livada cu suprafața de 9 480, 12 m.p. cu nr. cadastral 4146104047.01 amplasată pe terenul agricol cu nr. cadastral 4146104048 cu suprafața de 0, 9468 ha, în valoare totală de 290800 lei, bunurile mobile gajate conform contractului de gaj înregistrat nr. 6 „a” din 30 decembrie 2011, proprietatea SRL „Reforma CM” și anume, semănătoarea Kverneland Miniair Nova 2.0 m, seria ACPNPxx 1976, a.p. 2010, în valoare de 95311 lei, pulverizator DevllPZ, 11m, 800 L, a.p. 2011, în valoare de 44 000 lei, în valoare totală de 139311 lei, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor în imobilele transmise în posesiunea BC „Băncii de Economii” SA în proces de lichidare și încasarea în mod solidar de la SRL „Reforma CM”, Cotos Miraida, Cebanu Marcel în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare datoria pe contractul de credit nr. 12 din 26 octombrie 2010 în sumă totală de 2 582 369, 92 lei, inclusiv din costul bunurilor imobile și mobile gajate/ipotecate și datoria pe contractul de credit nr. 6 din 30 decembrie 2011 în sumă totală de 27 597,81 lei, inclusiv din costul bunurilor mobile și imobile gajate/ipotecate și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 21 aprilie 2016, a fost admisă acțiunea și deposedați S.R.L „Reforma CM”, Miraida Cotos și Marcel Cebanu de bunurile ipotecate și gajate cu transmiterea în posesia creditorului ipotecar și gajist BC „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, în scopul comercializării bunurilor imobile proprietatea S.R.L. „Reforma CM”, ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 12 din 26.10.2010 și anume, livada plantată cu suprafața totala 45,872.48 m.p, amplasată în extravilanul s. Terebna, r. Edineț, cu mențiunea că dreptul de ipoteca se extinde asupra accesoriilor\ameliorărilor bunului ipotecat, asupra fructelor, veniturilor și produselor acestuia asupra terenului de pământ cu suprafața totală de 4,5832 ha. nr. cadastral 4146104.045, 4146104.045.01, 4146104.046, 4146104.046.01, 4146104.047, 4146104.047.01, 4146104.048, 4146104.048.01, 4146109.083, 4146109.083.01, 4146109.084, 4146109.084.01, în valoare totală de 712875.00 lei,

bunurile imobile proprietatea S.R.L. „Reforma CM”, ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 12 "a" din 26 octombrie 2010 și anume, livadă cu suprafața totală 105 774.12 m.p., amplasată în extravilanul s. Terebna, r. Edineț, cu mențiunea că dreptul de ipotecă se extinde asupra accesoriilor și ameliorărilor bunului ipotecat, asupra fructelor, veniturilor și produselor acestuia asupra dreptului de arendă a terenului de pământ cu suprafața totală de 10,9125 ha, nr. cadastral - 4146109.103.01, 4146109.102.01, 4146109.094.01, 4146109.081.01, 4146109.064.01, 4146109.068.01, 4146109.085.01, 4146109.096.01, 4146109.092.01, 4146109.063.01, 4146109.095.01, 4146109.086.01, 4146109.067.01, 4146109.101.01, 4146109.060.01, 4146109.059.01, 4146109.082.01, 4146109.066.01, 4146109.100.01, 4146109.069.01. 4146109.098.01, 4146109.090.01, 4146109.111.01, 4146109.112.1, 4146109.044.01. în valoare de 914125,00 lei, bunurilor imobile proprietatea Miraidei Cotos, ipotecate conform contractului de potecă nr. 6-b din 27 februarie 2013 pe contractele de credit nr.12 din 26 octombrie 2010, nr.6 din 30 decembrie 2011 și anume, construcția locativă (casă de locuit individuală) cu suprafața totală 389.4 m.p, amplasată în r-nul Edineț, sat. Terebna, compusă din casa de locuit individuală, cu suprafața de 298.9 m.p, cu număr cadastral 4146113.123.01 și construcția accesorie bucătărie de vară), cu suprafața de 90.5 m.p., cu număr cadastral 4146113.123.02, estimate în valoare de 875638.00 lei, terenul de pământ aferent construcției locative cu suprafața totală 0.1442 ha în valoare de 1863 lei, cu număr cadastral 4146113.123 cu mențiunea că ipoteca se extinde asupra întregii infrastructuri, fructelor, veniturilor, îmbunătățirilor, ameliorărilor și accesoriilor bunului imobil ipotecat, asupra oricărui bun imobil care se unește prin accesiune cu bunul ipotecat, asupra bunurilor noi care rezultă din transformarea bunului imobil ipotecat sau care vor fi dobândite în viitor, bunuri în sumă totală de 877501.00 lei, bunuri mobile gajate conform contractului de gaj înregistrat următor nr.12"b" din 26.10.2010, proprietatea S.R.L. "Reforma CM", și anume, frecător de legume - o unit, la prețul de gaj 17169.00 lei, tocător de legume-o unitate, la prețul de gaj 7819.00 lei, separator pentru suc-o unitate, la prețul de gaj de 8953.00 lei, faramițător de legume-o unitate, la prețul de gaj de 3205.00 lei, plită de prăjit-două unități, la prețul de gaj a unei unități de 3298.00 lei, în sumă totală de 6,596.00 lei, frecator de sâmburi -o unitate, la prețul de gaj de 5956.00 lei, umplutor de suc-o unitate la prețul de gaj de 3894.00, mașină de treierat mazăre - o unitate la prețul de gaj de 13080.00 lei, în total mijloace fixe de 66672.00 lei, bunuri mobile gajate conform contractului de gaj înregistrat următor nr. 12 "d" din 26 octombrie 2010, proprietatea "Reforma CM" S.R.L, și anume, combina cerealieră CASE IH 527, a.p. 1998, în complet cu adapter pentru recoltat rapița, lățimea de 6m, seceratoare pentru recoltat grâu, lățimea de 6 m, cărucior e transportat secerătoarea, în valoare de 195250.00 lei, adapter pentru rapița la secerătoarea MDW E-524, lățimea -6 m, în valoare de 30609.00 lei, adapter pentru rapița la secerătoarea MDW E-524, lățimea -6m, în valoare de 31730.00 lei, daltă-cultivator "Pinochio-200" în valoare de 58240.00 lei, grapă cu trei rânduri BP-2,4, în valoare de 77168.00 lei, în total mijloace fixe de 392997.00 lei, bunurilor mobile gajate conform contractului de gaj înregistrat următor nr.12 „e” din 26 octombrie 2010, proprietatea S.R.L "Reforma CM" și anume, mașină de conservat J7-UMT6, nr. 17314, la prețul de gaj de 89858.00 lei, mașină pentru fierberea legumelor CSB-3.5 nr. 17315, la prețul de 49888.00 lei, secerătoare JBV 4.2 M, nr. 17313, la prețul de 13,950.00 lei, utilaj

pentru irigare Bauer T-75-350T41 AS 26, nr. 17315, la prețul 57822.00 lei, mașină de plantat Checchi Magii FOX -6, la prețul de 51900.00 lei, mașină pentru colectarea mazării, la prețul de 12000.00 lei, stropitoare, la prețul de 10,275.00 lei, stropitoare SLV-1500 N 758, la prețul de 9,995.00 lei, în total mijloace fixe 295688.00 lei, bunuri mobile gajate conform contractului de gaj înregistrat următor nr.12 „e” din 26 octombrie 2010, proprietatea S.R.L."Reforma CM", și anume, tractor Belarus 921, nr./î. ED C 782, an. pr. 2007, nr. motor 224461, nr. șasiu 90600012, în valoare de 195500.00 lei, bunuri imobile ipotecate conform acordului adițional nr. 1 din 30.12.2011, acordului adițional nr. 2 din 27.02.2013 la contractul de ipotecă nr. 1 din 30.01.2009, proprietarii "Reforma CM" SRL și Marcel Cebanu și anume, lit. "C" - livada plantată cu suprafața totală 9,480.12 m.p., amplasată extravilanul s. Terebna, r. Edineț cu mențiunea că dreptul de gaj se extinde asupra accesoriilor și ameliorărilor bunului gajat, asupra fructelor, veniturilor și produselor acestuia și asupra terenului de pământ cu suprafața totală de 0.947 ha, cu numerele cadastrale 4146104044, 4146104044.01, în valoare totală de 72700.00 lei, bunurile imobile ipotecate conform acordului adițional nr. 1 din 30 decembrie 2011 contractul de ipoteca nr. 1 „a” din 30 ianuarie 2009, acordului adițional nr. 2 din 27.02.20 la contractul de ipoteca nr. 1 „a” din 30 ianuarie 2009, proprietatea "Reforma CM" SRL și anume, lit. "C" - livadă plantată cu suprafața totală 37920.48 m.p, amplasată în extravilanul s. Terebna, r. Edineț, cu mențiunea că dreptul de gaj se extinde asupra accesoriilor și ameliorărilor bunului gajat, asupra fructelor, veniturilor și produsei acestuia și asupra terenului de pământ cu suprafața totală de 3.788 ha, și anume: livada cu suprafața de 9,480.12 m.p. cu nr. cadastral 4146104045.01 amplasată terenul agricol cu nr. cadastral 4146104045 cu suprafața de 0,9474 ha, livada cu suprafața de 9,480.12 m.p. cu nr. cadastral 4146104046.01 amplasată terenul agricol cu nr. cadastral 4146104046 cu suprafața de 0,947 ha, livada cu suprafața de 9,480.12 m.p. cu nr. cadastral 4146104047.01 amplasată terenul agricol cu nr. cadastral 4146104047 cu suprafața de 0,9468 ha, livada cu suprafața de 9,480.12 m.p. cu nr. cadastral 4146104048.01 amplasată pe Terenul agricol cu nr. cadastral 4146104048 cu suprafața de 0,9468 ha, în valoare totală de 290800.00 lei, bunuri mobile gajate conform contractului de gaj înregistrat nr. 6a din 30.12.2011, proprietatea "Reforma CM" S.R.L., și anume, semănătoare Kverneland Miniair Nova 2.0 m, seria ACPNPxx 1976, anul producerii 2010, în valoare de 95311.00 lei, pulverizator (DevllPZ, 11 m, 800L), anul producerii 2011, în valoare de 44,000.00 lei, în valoare totală de 139311.00 lei, au fost evacuate toate persoanele și bunurile din imobilele transmise în posesiunea BC „Băncii de Economii” S.A, în proces de lichidare, s-au încasat, în mod solidar, de la SRL "Reforma CM", Miraida Cotos și Marcel Cebanu în beneficiul "Banca de Economii" SA datoria pe contractul de credit nr. 12 din 12 din 26 octombrie 2010 în sumă totală de 2 582 369 (două milioane cinci sute optzeci și două mii rai sute șaiszeci și nouă) lei, 92 bani, inclusiv din costul bunurilor mobile și imobile gajate/ipotecate, s-a încasat, în mod solidar, din contul SRL "Reforma CM", Miraida Cotos și Marcel Cebanu în beneficiul SA "Banca de Economii" datoria pe contractul de credit nr. 6 din 30 decembrie 2011 în sumă totală de 27 597, 8 1 lei, inclusiv din costul bunurilor mobile și imobile gajate/ipotecate, s-au încasat, în mod solidar, de la SRL "Reforma CM", Miraida Cotos și Marcel Cebanu în beneficiul SA "Banca de Economii” cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

La data de 13 mai 2016, Miraida Cotos a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț din 21 aprilie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2016, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Miraida Cotos, ultima fiind obligată să lichideze neajunsurile până la 10 noiembrie 2016, ora 09:00, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei, concomitent, comunicându-i-se apelantei despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

La 01 noiembrie 2016, Miraida Cotos a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2016 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie scutită de plata taxei de stat pentru cererea de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către Miraida Cotos și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017 au fost restituite cererile de apel depuse de către Miraida Cotos și Marcel Cebanu și a fost explicat apelanților că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile. A fost pus pe rol apelul declarat de către SRL "Reforma CM" și fixată ședința de judecată pentru data de 09 februarie 2017, ora 12:30.

La data de 08 februarie 2017, Miraida Cotos a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În susținerea recursului Cotos Miraida a invocat că, taxa de stat a fost achitată de către SRL "Reforma CM", fapt confirmat prin bonul anexat la materialele cauzei, iar impunerea cu taxă a celorlalte cereri de apel ar duce la îngrădirea accesului la justiție, or, fiind în prezența unui raport juridic civil în care există mai mulți codebitori solidari, unde fiecare poate opune obiecții excepțiile creditorului care sunt personale sau comune tuturor debitorilor, excluderea unui codebitor din proces, prin restituirea cererii de apel al acestuia ar duce la imposibilitatea operării excepțiilor.

Consideră că taxa de stat prezentată de către SRL "Reforma CM" este suficientă pentru admiterea celorlalte cereri de apel, astfel că încheierea contestată încalcă principiul accesului la justiție și duce la imposibilitatea examinării fondului cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat la data de 08 februarie 2017 a fost depus în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 24 ianuarie 2017, instanța de apel a expediat în adresa recurenteii copia încheierii contestate și a fost recepționată de către ultima la data de 02 februarie 2017 (f. d. 112).

La 14 februarie 2017, în adresa BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Miraida Cotos.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate în partea restituirii cererii de apel declarate de către Miraida Cotos, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor problemelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de restituire a cererii de apel, motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, Colegiul constată că, apelanta la depunerea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 21 aprilie 2016, nu a prezentat apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat, iar instanța de apel prin încheierea din 10 octombrie 2016 i-a acordat un termen pentru înlăturarea acestor neajunsuri, ulterior, prin încheierea din 19 ianuarie 2017, a restituit cererea de apel pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, și anume, neprezentarea cererii de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art.369 alin.(1), lit. a) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel în încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță nu au prezentat în termenul stabilit cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, dreptul apelantei de a depune dovada de plată a taxei de stat, a expirat la 19 ianuarie 2017, având în vedere că ședința instanței de apel a fost fixată pentru această dată după restituirea cauzei din instanța de recurs și pentru care apelanta a fost legal citată (f.d.102, Vol.III).

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În acest sens, instanța de apel corect a conchis că, apelanta este ținută să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

În același timp, instanța de recurs constată că recurenta Miraida Cotos nu a invocat argumente ce țin de restituirea apelului, ci doar referitoare la scutirea de la plata taxei de stat. Or, instanța de recurs supune aprecierii legalitatea încheierii de restituire a cererii de apel prin prisma materialelor cauzei și nu apreciază temeiurile de scutire de la plata taxei de stat.

Mai mult ca atât, această cerință urma a fi înaintată în instanța de apel la depunerea apelului. În același timp, Colegiul reține că recurenta Miraida Cotos a invocat deja circumstanțele referitoare la scutirea de la plata taxei de stat în recursul declarat la 01 noiembrie 2016 împotriva încheierii de a nu da curs cererii de apel și instanța de recurs prin decizia din 07 decembrie 2016 s-a expus asupra lor.

Nu poate fi reținute ca întemeiat argumentul recurenteii precum că, prin încheierea recurată i-a fost îngrădit dreptul de acces la justiție, iar taxa de stat achitată de către SRL "Reforma CM" este suficientă pentru admiterea celorlalte cereri de apel, deoarece potrivit Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992, se taxează fiecare cerere de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe or, în cazul în care apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată și nu a dovedit bonul de plată a taxei de stat în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, că nu a înlăturat neajunsurile indicate în termenii stabiliți nu va fi considerată, conform art.6 CEDO ca îngrădirea accesului liber la justiție.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, accesul liber la justiție este o parte componentă incipientă a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut, acesta, prin natura sa, poate fi supus limitărilor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărârea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că, exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor, cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, mărimea taxei trebuie apreciată în lumina circumstanțelor particulare ale unei cauze concrete, inclusiv solvabilitatea reclamantului în faza procedurii când restricția în cauză este impusă, cum ar fi: starea patrimonială a reclamantului, salariul său, pensia sa, obligația de întreținere a copiilor, etc.

În circumstanțele enunțate, prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, necesitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului în mărime rezonabilă și reală nu constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, Colegiul reține că recurenta nu poate să se expună asupra legalității încheierii recurate în partea ce ține de restituirea cererii de apel depuse de către Marcel Ceban, or, aceasta nu are nici o împuternicire în acest sens.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel în partea restituirii apelului depus de către Miraida Cotos este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2017 în partea enunțată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Miraida Cotos.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Banca de Economii” Sotate pe acțiuni în proces de lichidare împotriva Sotateții cu răspundere limitată „Remarcabila”, Sotatea cu răspundere limitată „Reforma CM”, Miraida Cotos și Marcel Cebanu cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecii și gajului, evacuarea persoanelor și bunurilor și încasarea datoriei în partea restituirii cererii de apel depusă de către Miraida Cotos.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic