

Dosar 2ra-457/17

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Judecător – M. Muruianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: Judecători – Iu. Cimpoi, A. Pahopol, N. Simciuc

Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:
Președintele colegiului
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Ministerul Justiției,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Maria Cosnicean împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării
dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și compensarea prejudiciului
moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 17 mai 2016 Maria Cosnicean a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției, solicitând constatarea încălcării dreptului la
examinarea în termen rezonabil a cauzei civile, încasarea sumei de 50 000 lei cu titlu
de prejudiciu moral și a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența
juridică. (f.d. 4-10)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 22 iulie 2011 a depus la
Judecătoria Râșcani mun. Chișinău acțiune față de SC „Rostral” SRL, solicitând
încasarea salariului restant în sumă de 31 324,53 lei, compensația pentru întârziere
în mărime de 55 233,18 lei, precum și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Cauza privind litigiul de muncă s-a judecat de instanțele naționale de la
22.07.2011 până la 18.11.2015 4 ani și 4 luni, încălcându-se evident termenul
rezonabil.

Pe motiv că a fost încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei, este pusă în imposibilitatea de a-și încasa restanța la salariu, deoarece în această perioadă SC „Rostral” SRL la 29.02.2016 a intrat în proces de insolvabilitate.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2016 acțiunea depusă de Maria Cosnicean a fost admisă parțial, s-a constatat încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile nr. 41-2-6766-28082012 intentată la 22.07.2011 la acțiunea Mariei Cosnicean către SC „Rostral” SRL privind încasarea salariului restant. S-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Mariei Cosnicean prejudiciul moral în mărime de 15000 lei și cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei. În rest, acțiunea s-a respins din lipsă de temei. (f.d. 91, 94-104)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 03 august 2016 Ministerul Justiției a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată. (f.d. 106, 114-119)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 apelul declarat de Ministerul Justiției a fost respins și menținută hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 25 iulie 2016. (f.d. 136-152)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, Ministerul Justiției a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 155-161)

În motivarea recursului a invocat că concluzia instanței de apel derivă din aprecierea eronată a normelor de drept material ce reglementează examinarea acțiunilor privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

A menționat că instanțele inferioare, la emiterea actelor de dispoziție, au analizat superficial Raportul motivat nr. 19139 din 03.06.2016 prezentat de către Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, ceea ce în consecință a adus la aprecierea arbitrară a probelor și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În această ordine de idei, susține recurentul că în speță nu există careva motive de tergiversare a examinării cauzei civile, or, însăși respectarea întocmai a procedurii din partea instanțelor de judecată naționale, cu asigurarea respectării drepturilor participanților la proces, nu poate fi privită drept tergiversare a examinării cauzei.

Totodată, recurentul indică că o parte din vină pentru tergiversarea procesului o poartă reclamanta Maria Cosnicean.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 noiembrie 2016, a fost expediată în adresa recurentului Ministerului Justiției la 11.11.2016 cu scrisoara de însoțire nr. 30958-4, fiind recepționată la 23.11.2016 fapt menționat în cererea de recurs. (f. d. 153)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 28 decembrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ministerul Justiției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ministerul Justiției împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Justiției împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Cosnicean împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și compensarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas