

Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ÎM CIA „Transelit” SA,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM CIA „Transelit” SA către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, intervenient accesoriu Trohin Igor, privind repararea în ordine de regres a prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 mai 2016, în partea încasării penalității și a taxei de stat, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care această pretenție a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 27 noiembrie 2015, ÎM CIA „Transelit” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, intervenient accesoriu Trohin Igor, privind repararea în ordine de regres a prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 01 decembrie 2014, între ÎM CIA „Transelit” SA și Paunov Denis, a fost încheiat un contract de asigurare facultativă a mijlocului de transport CASCO nr. AC 0683CH/14, prin care a fost asigurat automobilul de model Skoda Superb, cu număr de înmatriculare C RA 338, contra mai multor riscuri, inclusiv contra prejudiciilor rezultate din accidente de circulație rutieră.

La data 06 martie 2015, aproximativ la ora 07⁴⁵, în mun. Chișinău, s-a produs un accident rutier, în rezultatul căruia automobilul de model VAZ 2107, cu număr de înmatriculare C JJ 277, condus de către Trohin Igor, a tamponat automobilul de model Skoda Superb, cu numărul de înmatriculare C RA 338, condus de Ojog Ghenadie.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI02 949752 din 06 martie 2015, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Trohin Igor, acestuia fiindu-i imputată săvârșirea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) al Codului Contravențional și aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 unități contravenționale.

La momentul producerii accidentului rutier, Trohin Igor deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă seria RCAI-000956716, valabilă pentru perioada 18.07.2014-17.07.2015, eliberată de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

La data de 09 martie 2015, ÎM CIA „Transelit” SA a deschis dosarul de daune nr. 076/03-15C, în aceeași zi fiind întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, semnat de asiguratul ÎS „Gările și Stațiile Auto”, persoana vinovată, inginerul expert, precum și de reprezentantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, iar la data de 16 martie 2015 – de către asigurat, inginerul expert și reprezentantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

În urma examinării dosarului de daune s-a constatat că accidentul declarat este un caz asigurat și s-a stabilit, că despăgubirea de asigurare a autovehiculului avariat de model Skoda Superb, cu număr de înmatriculare C RA 338, constituie suma de 30428 de lei.

Suma despăgubirii de asigurare a fost achitată în contul unității de specialitate SC „DAAC Hermes” SA, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 182 din 17 martie 2015.

Solicitările formulate către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA de a restitui pe cale extrajudiciară suma despăgubirii de asigurare, inclusiv prin notificarea scrisă nr. 529 CH/15 din 03 aprilie 2015, nu s-au soldat cu succes.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12.05.2016, a fost admisă integral acțiunea, dispunându-se încasarea de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA, a penalității în sumă de 5477, 00 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 4830,12 de lei, a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1177,05 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei, iar în total s-a dispus încasarea sumei de 14484,17 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, a fost admis apelul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 mai 2016, în partea încasării penalității în sumă de 5 477 de lei și a taxei de stat, și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care această pretenție a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată de la CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA taxa de stat în sumă de 907 de lei.

La 18 ianuarie 2017, ÎM CIA „Transelit” SA a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări, astfel, neîntemeiat respingând pretenția privind încasarea penalității.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎM CIA „Transelit” SA, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurentului ÎM CIA „Transelit” SA.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎM CIA „Transelit” SA.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas