

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. A. Catană)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
Lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Ion Druță

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Camera de Licențiere, prin intermediul reprezentantului Samson Ana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „АЛТАЙ” împotriva Camerei de Licențiere de pe lângă Ministerul Economiei al RM privind contestarea refuzului în eliberarea licenței de activitate,

împotriva deciziei din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 02 octombrie 2015 SRL „АЛТАЙ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Licențiere de pe lângă Ministerul Economiei al RM solicitând anularea deciziei nr. 01/2019 din 25 septembrie 2015 privind respingerea declarației nr. 3348 din 23 septembrie 2015 pentru eliberarea licenței ca fiind ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legale și obligarea pârâtului de a emite decizia privind eliberarea licenței pentru subgenul de activitate „activitatea magazinelor duty-free” la punctele de trecere a frontierei de stat Republica Moldova - Ucraina (TDS Nistrului): Pervomaisc, Hristovaia, Broșteni, Vărăncău, Goianul Nou, în baza documentelor anexate la declarația nr. 3348 din 23 septembrie 2015.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 23 septembrie 2015 a depus declarație pentru eliberarea licenței pentru subgenul de activitate „activitatea magazinelor duty-free” cu anexarea tuturor documentelor necesare conform prevederilor art. 95<sup>1</sup> Cod Vamal, solicitând licențierea desfășurării activității la punctele de trecere a frontierei de stat Republica Moldova - Ucraina (TDS Nistrului): Pervomaisc, Hristovaia, Broșteni, Vărăncău, Goianul Nou. Declarația a fost înregistrată la Camera de Licențiere de pe lângă Ministerul Economiei al RM la 23.09.2015, cu nr. de intrare 3348. Prin decizia nr. 01/2019 din 25.09.2015 Camera de Licențiere a respins declarația nr. 3348 din 23 septembrie 2015 pentru eliberarea licenței.

Precizează reclamantul că, la data de 29 septembrie 2015 a depus în adresa pârâtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea refuzului. Prin scrisoarea nr. 01/2047 din 30.09.2015, Camera de Licențiere a respins cererea prealabilă.

Susține reclamantul că, refuzul privind eliberarea licenței este unul neîntemeiat, or SRL "АЛТАЙ" este o societate comercială care își desfășoară activitatea în Transnistria (TDS Nistrului), având sediul în sat. Colodeznaia, rl Camenca (TDS Nistrului), fiind luată la evidență și înregistrată provizoriu la Camera Înregistrării de Stat pentru a beneficia de dreptul efectuării operațiilor de export-import, inclusiv pentru desfășurarea activității supuse licențierii în conformitate cu prevederile punctelor 1-4 din Hotărârea Guvernului RM nr. 815 din 02.08.2005 "Cu privire la regularizarea traficului de mărfuri și servicii ce constituie obiectul activității de comerț exterior a agenților economici din Transnistria".

Indică reclamantul că, conform Regulamentului BRT nr. 83-П (CA3 07-52) din 09 noiembrie 2007 "Cu privire la organizațiile de creditare care desfășoară unele operațiuni bancare" (Положение ПРБ от 9 ноября 2007 года N 83-П (CA3 07-52) "О кредитных организациях, осуществляющих отдельные банковские операции", organizația de creditare SRL „Trade Star” deține licența pentru desfășurarea activităților bancare, eliberată la 08 august 2012 cu seria АЮ № 0019916, care este valabilă. În baza licenței, SRL „Trade Star” prin certificatul bancar privind confirmarea conturilor nr.303 eliberat la 28 iulie 2015 este împuternicită legal, cu dreptul deschiderii/gestionării pentru agenții economici rezidenți ai TDS Nistrului, ca teritoriu necontrolat de autoritățile administrației publice ale RM, a conturilor bancare în valută străină și în lei moldovenești. Astfel, argumentul Camerei de Licențiere precum că reclamantul este obligat să prezinte certificatul bancar emis de o bancă licențiată de către BNM este ilegal prin prisma Legii RM nr. 173-XVI/22.07.2005 cu privire la prevederile de bază ale statutului juridic special al localităților din stângă Nistrului (Transnistria), precum și a prevederilor art. 14 alin.(2) din Legea RM nr. 235-XVI/20.07.2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Prin hotărârea din 13 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de SRL „АЛТАЙ” și s-a obligat Camera de Licențiere a RM să elibereze SRL „АЛТАЙ” licența pentru subgenul de activitate „activitatea magazinelor duty-free” la punctele de trecere a frontierei de stat Republica Moldova - Ucraina (TDS Nistrului): Pervomaisc, Hristovaia, Broșteni, Vărăncău, Goianul Nou, în baza documentelor anexate la declarația nr. 3348 din 23 septembrie 2015.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiat apelul depus de Camera de Licențiere și s-a menținut hotărârea din 13 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 09 iunie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Camera de Licențiere; s-a casat decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecată.

Prin decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Camera de Licențiere și s-a menținut hotărârea din 13 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

La 02 februarie 2017, Camera de Licențiere, prin intermediul reprezentantului Ana Samson, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2015 a Curții de

Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanțele de judecată, judecând pricina, au adoptat hotărâri neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea.

Consideră recurentul că, actele judecătorești contestate sunt nemotivate corespunzător, iar concluziile instanței de apel sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul existent la dosar, precum și normelor de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 239 și art. 241 alin. (5) Cod de procedură civilă. Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere. Același lucru este reflectat și la art. 6 alin. (1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 decembrie 2016, iar Camera de Licențiere, prin intermediul reprezentantului Ana Samson, a declarat recurs la 02 februarie 2017.

Din materialele pricinii rezultă că decizia contestată a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 29 decembrie 2016, însă date despre recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Din textul recursului, se deduce faptul că recurentul a recepționat decizia contestată la 10 ianuarie 2017.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de Camera de Licențiere, prin intermediul reprezentantului Ana Samson, la 02 februarie 2017, este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 22 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Camera de Licențiere, prin intermediul reprezentantului Ana Samson, va casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și va pronunța o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de SRL „АЛТАЙ”, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Codul de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 240 alin.(3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 241 alin.(5) Codul de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Din materialele pricinii rezultă că la 23 septembrie 2015, SRL „АЛТАЙ” prin declarația depusă la Camera de Licențiere, a solicitat eliberarea licenței pentru subgenul de activitate „activitatea magazinelor duty-free” la adresele: Punctul de trecere a frontierei Republicii Moldova-Ucraina (TDS Nistrului): Pervomaisc, Hristovaia, Broșteni, Vărăncău, Goianul Nou (f.d.10).

Prin răspunsul nr. 01/2019 din 25 septembrie 2015 Camera de Licențiere a informat SRL „АЛТАЙ” precum că declarația nu a fost înregistrată, deoarece documentele anexate la aceasta au fost perfectate cu încălcarea cerințelor art. 10 alin.(2) lit. b) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451 din 30 iulie 2001 coroborat cu art. 95<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod vamal și anume nu a fost anexat extrasul bancar privind confirmarea conturilor bancare deschise în valută străină și în lei moldovenești (f.d.7).

SRL „АЛТАЙ” a depus la 29 septembrie 2015 o cerere prealabilă (înregistrată 30 septembrie 2015) la Camera de Licențiere, prin care a solicitat revocarea deciziei nr. 01/2019 din 25 septembrie 2015 privind respingerea declarației nr. 3348 din 23 septembrie 2015 pentru eliberarea licenței, cu adoptarea deciziei privind eliberarea licenței în baza documentelor anexate la declarația nr. 3348 din 23 septembrie 2015, depusă de SRL „АЛТАЙ” pentru subgenul de activitate „activitatea magazinelor duty-free” la adresele: Punctul de trecere a frontierei Republicii Moldova-Ucraina (TDS Nistrului): Pervomaisc, Hristovaia, Broșteni, Vărăncău, Goianul Nou (f.d.8-9).

Prin răspunsul nr. 01/2047 din 30 septembrie 2015, a fost respinsă cererea prealabilă depusă la 29 septembrie 2015 de către SRL „АЛТАЙ” ca fiind nefondată și lipsită de justificare legală și probatorie, în sensul art. 10 alin.(7) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451 din 30 iulie 2001 și art. 15 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000. Suplimentar, Camera de Licențiere a invocat și prevederile art. 95<sup>1</sup> alin.(3) lit. c) Cod vamal, referitor

la prezentarea implicită a informației despre conturile bancare, băncile la care au fost deschise conturile în valută străină și în lei moldovenești (f.d.13).

Conform art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.

Rezultând din prevederile legale enunțate supra, precum și din dispozițiile art. 2 și art.3 ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actul administrativ cu caracter normativ sau individual; contractul administrativ; nesoluționarea în termenul legal al unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Astfel, SRL „АЛТАЙ” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Licențiere de pe lângă Ministerul Economiei al RM, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 01/2019 din 25 septembrie 2015 privind respingerea declarației nr. 3348 din 23 septembrie 2015 pentru eliberarea licenței ca fiind ilegală în fond, emisă contrar prevederilor legale și obligarea pârâtului de a emite decizia privind eliberarea licenței pentru subgenul de activitate „activitatea magazinelor duty-free” la punctele de trecere a frontierei de stat Republica Moldova - Ucraina (TDS Nistrului): Pervomaisc, Hristovaia, Broșteni, Vărăncău, Goianul Nou, în baza documentelor anexate la declarația nr. 3348 din 23 septembrie 2015 (f.d.4-6).

Prin hotărârea din 13 octombrie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de SRL „АЛТАЙ” și s-a obligat Camera de Licențiere a RM să elibereze SRL „АЛТАЙ” licența pentru subgenul de activitate „activitatea magazinelor duty-free” la punctele de trecere a frontierei de stat Republica Moldova - Ucraina (TDS Nistrului): Pervomaisc, Hristovaia, Broșteni, Vărăncău, Goianul Nou, în baza documentelor anexate la declarația nr. 3348 din 23 septembrie 2015 (f.d.24-29).

Prin decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Camera de Licențiere și s-a menținut hotărârea din 13 octombrie 2015 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău (f.d.120-127).

Atât instanța de apel, cât și prima instanță, fiind investite cu judecarea pricinii în speță, rezultând din temeiurile și obiectul acțiunii eronat au aplicat și interpretat normele de drept material, ca în final să concluzioneze asupra temeiniciei acțiunii înaintate, prin ce se impune casarea hotărârilor acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, în următoarele circumstanțe.

Conform art. 8 alin.(1) lit. a) subpct. (31) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30 iulie 2001, se supun reglementării prin licențiere de către Camera de Licențiere activitatea magazinelor duty-free, inclusiv pentru deservirea corpului diplomatic.

Conform art. 95 alin.(1) Cod vamal, magazinul duty-free poate fi înființat de persoana juridică care deține licență, eliberată de Camera de Licențiere.

Conform art. 97<sup>3</sup> alin.(2) Cod vamal, condițiile de licențiere a magazinului duty-free aflat pe teritoriul temporar necontrolat de către organele constituționale sunt prevăzute la art.95<sup>1</sup>. În cazul magazinelor duty-free înființate pe teritoriul temporar

necontrolat de către organele constituționale, Camera de Licențiere va elibera licența în condițiile speciale prevăzute de legislație.

Conform art. 2 al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30 iulie 2001, licența reprezintă actul administrativ cu caracter permisiv, eliberat de autoritatea de licențiere în procesul de reglementare a activității de întreprinzător, ce atestă dreptul titularului de licență de a desfășura, pentru o perioadă stabilită, genul de activitate indicat în aceasta, integral sau parțial, cu respectarea obligatorie a condițiilor de licențiere.

În contextul aceluiași articol, solicitant de licență este persoană juridică sau fizică, înregistrată în modul stabilit în Republica Moldova în calitate de întreprindere sau de organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, precum și persoană fizică ce poate practica unele genuri de activitate supuse licențierii în temeiul unor alte acte legislative, care depune la autoritatea de licențiere declarație și documentele necesare eliberării licenței.

În sensul aceleiași legi, condițiile de licențiere reprezintă totalitatea cerințelor și condițiilor stabilite prin legile ce reglementează expres activitățile licențiate, a căror respectare este obligatorie pentru solicitantul și titularul de licență la desfășurarea genului respectiv de activitate.

Conform art. 10 alin.(2) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30 iulie 2001, la declarația pentru eliberarea licenței se anexează:

copie de pe decizia de înregistrare a întreprinderii sau organizației ori de pe buletinul de identitate al persoanei fizice;

documentele suplimentare în conformitate cu prevederile actelor legislative ce reglementează activitatea licențiată pentru care se solicită licența. Documentele se depun în original (cu excepția cazului în care se utilizează serviciul e-licențiere) sau în copii, inclusiv pe suport electronic, cu prezentarea originalelor pentru verificare, cu excepția celor stabilite spre verificare prin procedura ghișeului unic.

Conform art. 95<sup>1</sup> alin. (3) Cod vamal, pentru obținerea licenței, persoana juridică solicitantă, pe lângă documentele necesare pentru obținerea licenței prevăzute de Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, va prezenta:

denumirea punctului de trecere a frontierei de stat în care este amplasat magazinul pentru care se solicită eliberarea licenței;

datele personale ale reprezentanților persoanei juridice, inclusiv numele, prenumele, data și locul nașterii, domiciliul, funcția deținută;

conturile bancare, băncile la care are deschise conturi, în valută străină și în lei moldovenești;

date cu privire la magazinul pentru care se solicită eliberarea licenței, inclusiv amplasarea, suprafața, reprezentarea grafică;

copie contractului de închiriere a terenului pe care va fi amplasată construcția sau a clădirii ce va fi utilizată cu scop comercial.

La acest capitol, Colegiul reiterează că pârâtul a refuzat înregistrarea declarației nr. 3348 din 23 septembrie 2015 din motiv că nu a fost anexat extrasul bancar privind confirmarea conturilor bancare deschise în valută străină și lei moldovenești.

Instanța de fond prin hotărârea sa, menținută prin decizia instanței de apel, concluzionând asupra temeiniciei pretențiilor SRL „АЛТАЙ”, a rezultat din faptul precum că reclamantul ar fi anexat la declarația pentru eliberarea licenței și certificatul

privind confirmarea conturilor nr.303 din 28 iulie 2015, ceea ce s-ar distinge și din textul acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul relevă că certificatul nr.303 din 28 iulie 2015, anexat la declarația nr. 3348 din 23 septembrie 2015, ce ar confirma deschiderea conturilor bancare a fost eliberat de Organizația de Creditare „Трэйд Стар” SRL, care desfășoară activitate bancară, conform Licenței seria АЮ, nr. 0019916, eliberată la 08 august 2012 de Banca Republicană din Republica Moldova Nistrenă (f.d.12).

În acest sens, Colegiul consideră pertinente prevederile art. 6 alin.(1) lit.b) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30 iulie 2001, conform căroră Banca Națională a Moldovei este autoritate de licențiere, care conform art. 8 alin.(1) lit. b) subpct. (33) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30 iulie 2001, eliberează licențe pentru activitatea băncilor.

În contextul dat, Colegiul apreciază ca fiind întemeiat argumentul recurentului precum că actul ce reflectă conturile bancare urma a fi eliberat de o instituție bancară ce deține licența eliberată de Banca Națională a Moldovei, or, Organizația de Creditare „Трэйд Стар” SRL nu deține licență eliberată de Banca Națională a Moldovei pentru activitatea bancară.

Subsidiar Colegiul ia în considerare și faptul că prin răspunsul/decizia contestată pârâtul a refuzat însăși înregistrarea declarației nr. 3348 din 23 septembrie 2015, din motiv că nu a fost prezentată informația privind conturile bancare, băncile la care are deschise conturi, în valută străină și în lei moldovenești, însă instanța de fond a obligat Camera de Licențiere de a elibera SRL „АЛТАЙ” licența pentru subgenul de activitate „activitatea magazinelor duty-free” la punctele de trecere a frontierei de stat Republica Moldova - Ucraina (TDS Nistrului): Pervomaisc, Hristovaia, Broșteni, Vărăncău, Goianul Nou, în baza documentelor anexate la declarația nr. 3348 din 23 septembrie 2015, fără a fi pusă inițial problema înregistrării declarației.

Or, conform art. 10 alin. (7) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30 iulie 2001, SRL „АЛТАЙ” a fost informată de către Camera de Licențiere prin răspunsul nr. 01/2019 din 25 septembrie 2015 despre refuzul înregistrării declarației și motivul neînregistrării acesteia.

Mai mult, conform art. 10 alin. (8) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30 iulie 2001, după înlăturarea cauzelor ce au servit temei pentru refuzul înregistrării declarației pentru eliberarea/prelungirea licenței, inclusiv depusă prin intermediul serviciului e-licențiere, solicitantul/titularul de licență poate depune o nouă declarație, inclusiv prin intermediul serviciului e-licențiere, care se examinează în modul stabilit.

În speță, reclamantul a ignorat aceste prevederi legale și a calificat refuzul înregistrării declarației ca și respingerea acesteia, contestând-o în acest sens.

Prevederile art. 11 alin.(4) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30 iulie 2001 ce reglementează temeiurile de respingere a declarației pentru eliberarea licenței, invocate de instanța de fond, nu sunt aplicabile speței, or, pârâtul a refuzat înregistrarea declarației rezultând din prevederile art. 10 al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30 iulie 2001, dar nicidecum nu a respins declarația rezultând din prevederile art. 11 al aceleași Legi.

Colegiul consideră irelevantă referința reclamantului la prevederile art. 14 alin.(2) al Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235 din 20 iulie 2006, or, pârâtul nu a adoptat norme ce ar reglementa inițierea, desfășurarea și lichidarea afacerii, ci doar a refuzat în înregistrarea declarației, din motiv că nu întrunește condițiile prevăzute de art. 10 alin. (2) lit.b) al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451 din 30 iulie 2001 și art. 95<sup>1</sup> alin. (3) lit.c) Cod vamal.

Astfel, Colegiul conchide că reclamantul contrar normelor de drept enunțate *supra*, nu a prezentat informația privind conturile bancare deschise în valută străină și în lei moldovenești la o instituție financiară a cărei activitate bancară a fost licențiată de Banca Națională a Moldovei, ce a servit ca refuz în înregistrarea declarației nr. 3348 din 23 septembrie 2015, argument invocat și de recurent și necombătut de intimat.

În consecință, în rezultatul aplicării și interpretării eronate a normelor de drept material, instanța de fond a concluzionat în favoarea admiterii pretențiilor reclamantului, fără a lua în considerare că informația privind conturile bancare urma a fi eliberată de o instituție licențiată în acest sens de Banca Națională a Moldovei, pe când Organizația de Creditare „Трэйд Стар” SRL nu deține o astfel de licență.

Cu referire la ipoteza instanței de apel precum că obiectul litigiului s-a epuizat de fapt și de drept în condițiile când a fost prezentată în instanța de apel Licența nr. 050365 din 30 noiembrie 2016 ce atestă licențierea subgenului de activitate „activitatea magazinelor duty-free” la punctele de trecere a frontierei de stat Republica Moldova - Ucraina (TDS Nistrului): Pervomaisc, Hristovaia, Broșteni, Vărăncău, Goianul Nou pentru SRL „АЛТАЙ” și astfel pârâtul ar fi recunoscut acțiunea, Colegiul menționează că Licența respectivă a fost eliberată întru executarea unei decizii judecătorești definitive și executorii, argument invocat și de recurent, însă ulterior decizia ce a servit ca temei de eliberare a licenței, a fost casată.

Ori, circumstanțele menționate nu pot fi reținute în favoarea recunoașterii acțiunii de către pârât, în condițiile când aceasta nu a constituit decât o obligație rezultând din prevederile 394 Cod de procedură civilă, conform cărora decizia instanței de apel rămâne definitivă în momentul pronunțării și se execută conform prevederilor prezentului cod și ale altor legi.

În această ordine de idei, Colegiul precizează că aspectul executării deciziei instanței de apel, care este definitivă și executorie, nu exclude dreptul părții interesate de a-și exprima dezacordul cu aceasta prin exercitarea căii de atac-recursul.

Or, principiul disponibilității, garantat de art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, asigură posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe au fost adoptate contrar normelor de drept în raport cu circumstanțele pricinii, prin interpretarea eronată a acestora, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite recursul declarat de Camera de Licențiere, prin intermediul reprezentantului Ana Samson, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ Lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Camera de Licențiere, prin intermediul reprezentantului Samson Ana.

Se casează decizia din 15 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 13 octombrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „АЛТАЙ” împotriva Camerei de Licențiere de pe lângă Ministerul Economiei al RM privind contestarea refuzului în eliberarea licenței de activitate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

-Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „АЛТАЙ” împotriva Camerei de Licențiere de pe lângă Ministerul Economiei al RM privind contestarea refuzului în eliberarea licenței de activitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători:

Ion Druță

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală