

prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău - E.Cojocari
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, - T.Vieru, O. Sternioală, V. Clevadi

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând cererea de revizuire depusă de către Raclaru Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Raclaru Natalia împotriva lui Pagu Ion, intervenienți accesorii Micleușanu Tamara și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei - părți din bunul imobil și obligarea de a nu crea impedimente în utilizarea acesteia,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de către Raclaru Natalia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 12 octombrie 2015, Raclaru Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pagu Ion, intervenienți accesorii Micleușanu Tamara și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei - părți din bunul imobil și obligarea de a nu crea impedimente în utilizarea acesteia.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 22 iunie 1994, fiind minoră, împreună cu părinții a participat la privatizarea apartamentului nr. xx din str. xxxxxx xxxxxx nr. xx, or. xxxxxxxxx, astfel devenind proprietară a $\frac{1}{4}$ cotă-parte a apartamentului menționat.

Ulterior, apartamentul a fost înstrăinat, iar pe banii obținuți a fost procurat apartamentul xx din str. xxxxxx xx/x, mun. xxxxxx. Astfel, în legătură cu litigiul apărut între tatăl său Pagu Ion și mama Micleușanu Tamara, a aflat că apartamentul dat a fost partajat în cote-părți la notar. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor

imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, reiese că tatălui ei îi revine $\frac{3}{4}$ cotă-parte din apartament, iar mamei $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartament.

Totodată, indică că cota-parte din apartament care i-a aparținut cu drept de proprietate, a fost însușită de Pagu Ion.

Menționează reclamanta că, i-a fost lezat dreptul de proprietate, deoarece la momentul perfectării de către Pagu Ion a contractului de înstrăinare a apartamentului la care a participat la privatizare, era minoră și nu s-a ținut cont de drepturile sale la locuință.

Cere reclamanta, recunoașterea dreptului de proprietate asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din apartamentul nr. xx din str. xxxxxx xx/x, mun. xxxxxx și obligarea lui Pagu Ion de a nu crea impedimente în utilizarea cotei-părți din apartament.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 20 iunie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.126-128).

La 20 iulie 2016, Raclaru Natalia a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d.134).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Raclaru Natalia, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 1 537 lei, apelantei fiindu-i fixat un termen până la 19 octombrie 2016 ora 11.00, pentru a lichida neajunsurile menționate (f.d.138-139).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 Raclaru Nataliei i s-a prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016, până la următoare ședință de judecată din 23 noiembrie 2016 ora 11.00 (f.d.145-146).

La 03 noiembrie 2016 Raclaru Natalia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016 (f.d.149).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, s-a respins recursul declarat de către Raclaru Natalia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2016.

La 02 februarie 2017, Raclaru Natalia a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, cu emiterea unei noi decizii.

Revizuentul cu referire la prevederile art.449 lit.b) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că, la examinarea cauzei în instanța de recurs, nu s-a luat în considerație apelul motivat depus prin intermediul cancelariei Curții Supreme de Justiție la 14 decembrie 2016, ulterior anexat la materialele dosarului.

A mai declarat, că nu a reușit să încheie contract de asistență juridică pentru depunerea cererii de recurs suplimentar, deoarece a avut probleme cu sănătatea.

Consideră revizuentul că, circumstanțele expuse supra, constituie temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016.

Prin referința depusă la 06 martie 2017, Pagu Ion a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă (f.d.181-182).

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Colegiul constată că cererea de revizuire depusă de Raclaru Natalia nu se încadrează în temeiul prevăzut de norma de drept precitată, deoarece revizuientul nu a prezentat probe întru confirmarea cu certitudine a existenței unor circumstanțe noi descoperite, care nu au fost cunoscute acesteia, în timpul judecării anterioare a pricinii, din care considerente nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele revizuyentei, precum că la examinarea cauzei în instanța de recurs, nu s-a luat în considerație apelul motivat depus prin intermediul cancelariei Curții Supreme de Justiție la 14 decembrie 2016, ulterior anexat la materialele dosarului și declarația, precum și că nu a reușit să încheie contract de asistență juridică pentru depunerea cererii de recurs suplimentar, deoarece a avut probleme cu sănătatea. Or, afirmațiile în cauză contravin scopului propus de prevederile art. art. 149-453 CPC, care reglementează procedura de revizuire a actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 CPC.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii

(cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșea contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire depusă de către Raclaru Natalia, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de revizuiant nu corespund cerințelor stabilite de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Raclaru Natalia, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Raclaru Natalia împotriva lui Pagu Ion, intervenienți accesorii Micleușanu Tamara și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei - părți din bunul imobil și obligarea de a nu crea impedimente în utilizarea acesteia.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi