

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Viorel Chetrușcă, reprezentantul recurentului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, privind contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a datoriei pretinse și prezentării descifrării pe tipuri de servicii a datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La 15 august 2014 Ion Duca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate (în continuare APLP 51/336 COOP), privind contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a datoriei pretinse și prezentării descifrării pe tipuri de servicii a datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 10 iulie 2014, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei” cu aviz de recepție a scrisorii recomandate nr. 2024036057, a depus în adresa APLP 51/336 COOP o cerere prin care a solicitat excluderea din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr. 37 din str. Ion Creangă nr. 1, sat. Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 7257,27 lei și descifrarea pe tipuri de servicii (consumul lunar, tariful) a datoriei pretinse.

Menționează că APLP 51/336 COOP , nu a exclus din factura de plată datoria pretinsă în sumă de 7257,27 lei și nu i-a prezentat o descifrare pe tipuri de servicii (consumul lunar, tariful) a datoriei pretinse, dar i-a oferit pe 28 iulie 2014 un răspuns neîntemeiat și evaziv. Consideră că prin faptul că APLP 51/336 COOP , nu a exclus din factura de plată datoria pretinsă în sumă de 7257,27 lei și nu i-a prezentat o descifrare pe tipuri de servicii (consumul lunar, tariful) a datoriei pretinse, i se încalcă drepturile lui ocrotite de lege și i se cauzează un prejudiciu moral considerabil, pe care-l estimează în mărime de 7000 lei.

A mai invocat că răspunsul APLP 51/336 COOP din 18 iulie 2014 l-a recepționat prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei” la data de 28 iulie 2014.

Solicită Duca Ion, recunoașterea ilegalității refuzului APLP nr. 51/336 COOP, cu privire la excluderea din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr. 37 din str. Ion Creangă nr. 1, sat. Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 7257,27 lei și descifrarea pe tipuri de servicii (consumul lunar, tariful) a datoriei pretinse, obligarea APLP 51/336 COOP să excludă din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr. 37 din str. Ion Creangă nr. 1, sat. Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 7257,27 lei și prezentarea descifrării pe tipuri de servicii (consumul lunar, tariful) a datoriei pretinse și încasarea din contul APLP 51/336 COOP cu titlu de prejudiciu moral suma de 7000 lei și cheltuielile de judecată (f.d 3-5 vol.I).

Prin încheierea protocolară din 26 noiembrie 2015 a fost admis demersul reprezentantului pârîtului APLP 51/336 - avocatul Viorel Chetrușca cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu Galina Țîcu, fosta președinte a APLP nr. 51/336 și ultima a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.98, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015, a fost admisă parțial cererea depusă de Ion Duca împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, privind contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a datoriei pretinse și prezentării descifrării pe tipuri de servicii a datoriei, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a recunoscut ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la excluderea din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr. 37 din str. Ion Creangă, 1 sat. Dobrogea, mun. Chisinau a datoriei pretinse în sumă de 7257,27 (șapte mii două sute cizzeci și șapte lei și douăzeci și șapte bani) lei și cu privire la prezentarea descifrării pe

tipuri de servicii (consumul lunar, tariful) a datoriei pretinse. S-a obligat Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să excludă din factura de plată privind serviciile locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr. 37 din str. Ion Creangă, 1 sat. Dobrogea, mun. Chișinău a datoriei pretinse în sumă de 7257,27 (șapte mii două sute cizeci și șapte lei și douăzeci și șapte bani) lei.

S-a obligat Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP să elibereze lui Ion Duca descifrarea pe tipuri de servicii (consumul lunar, tariful) a datoriei pretinse în sumă de 7257,27 (șapte mii două sute cizeci și șapte lei și douăzeci și șapte bani) lei. S-a încasat din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP (IDNO 1003600074333, sediul str. Ion Creangă, 3 sat. Dobrogea, mun. Chișinău) în beneficiul lui Ion Duca cu titlu de despăgubiri morale suma de 200 (două sute) lei. În rest pretențiile lui Ion Duca împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată s-au respins. S-a încasat din contul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP în proces de insolvență (IDNO 1003600074333, sediul str. Ion Creangă, 3 sat. Dobrogea, mun. Chișinău) taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 300 (trei sute) lei (f.d.101-102, 107-113 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către avocatul Viorel Chetrușcă, reprezentantul recurentului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvență și a fost menținută hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 (f.d.218-229 vol.I).

La 15 februarie 2017 avocatul Viorel Chetrușcă, reprezentantul recurentului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 și hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07 decembrie 2015 solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond în partea în care a fost admisă acțiunea, încetarea procesului în partea în care se solicită recunoașterea ilegală a refuzului APLP 51/336 COOP, cu privire la excluderea din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate suma de 7257,27 lei; cu pronunțarea unei decizii noi prin care să se respingă integral acțiunea lui Duca Ion și alții împotriva APLP 51/336 COOP; să se remită pricina la rejudecare, deoarece nu există dovada citării legale în instanța de apel (f.d. 1-3 vol. II).

Susține recurentul că decizia Curții de Apel Chișinău din 15.12.2016 este neîntemeiată, solicită să fie casată, deoarece instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, iar instanțele ierarhic inferioare au formulat motive nepertinente legal, menite doar să motiveze opinia de admitere a acțiunii cu

orice scop, fiind neglijate argumentele și probe pertinente ale pârâtei, ceea ce nu este admisibil pentru o justiție echitabilă.

La data de 28 martie 2017 Duca Ion a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil (f.d.8-9, vol. II).

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă, reprezentantul recurentului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă, reprezentantul recurentului Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvență.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Gervas