

## ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Ciumac Valentin, Chilat Svetlana și Ciumac Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Rusu Vladimir către Ciumac Cozma, Ciumac Valentin, Chilat Svetlana și Ciumac Ion privind recunoașterea certificatelor de moștenitor parțial nule,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, prin care a fost admis apelul lui Vladimir Rusu și casată hotărârea Judecătoriei Drochia din 25 martie 2016 de respingere a acțiunii,

#### c o n s t a ț ă:

La 01 iulie 2014, Vladimir Rusu a înaintat o cerere de chemare în judecată către Cozma Ciumac, Valentin Ciumac, Svetlana Chilat, Ion Ciumac, intervenienți accesorii Sabina Ciumac, Alexandra Ciumac, notarul public Ala Panteleev, prin care a solicitat recunoașterea nulă și fără efecte juridice din momentul perfectării lor de către notarul public Ala Panteleev, referitor la ½ cotă-parte din bunurile imobile prevăzute în ele, a următoarelor certificate de moștenitor testamentar:

-nr.7361 din 03 decembrie 2013;

-nr.6358 din 14 octombrie 2013 (cu excepția bunului imobil nr. cadastral 3627107.024);

-nr.7305 din 02 decembrie 2013;

-nr.7741 din 24 decembrie 2013, încasarea cheltuielilor de judecată și asigurarea acțiunii.

În motivarea acțiunii, a indicat că dânsul a crescut în familia lui Cozma Ciumac, decedat la 02 februarie 2013, care i-a fost tată vitreg, fiind căsătorit cu mama lui Valentina Ciumac, decedată la 01 ianuarie 2014. Copârâții sunt copiii lui Cozma Ciumac din prima căsătorie, iar Cozma Ciumac este nepotul acestuia. El, Rusu Vladimir, și Natalia Gavriliuc sunt copiii din prima căsătorie a Valentinei Ciumac. Totodată, în timpul căsătoriei mamei sale cu tatăl vitreg s-a născut, la 06.08.1974, fiul Ciumac Iurii, care a decedat, astfel încât prin reprezentare

succesor al acestuia a devenit intervenientul accesoriu din partea reclamantului.

Printre bunurile imobile comune agonisite, în timpul căsătoriei, de către Cozma Ciumac și Valentina Ciumac se enumeră:

- terenul agricol cu nr. cadastral 3627102.066, trecut în totalitate în proprietatea lui Cozma Ciumac, în temeiul certificatului de moștenitor testamentar nr. 7361 din 03.12.2013;

- terenul agricol cu nr. cadastral 3627104.259, trecut în totalitate în proprietatea lui Valentin Ciumac, în temeiul certificatului de moștenitor testamentar nr. 6358 din 14.12.2013;

- terenul cu nr. cadastral 3627107.042, construcție casă de locuit cu nr. cadastral 3627109.042.01, construcții accesorii cu nr. cadastral 3627109.042.02, 3627109.042.03, 3627109.042.07, 3627109.042.08, 3627109.042.09, situate în corn. Palanca, r-1 Drochia, trecute în totalitate în proprietatea Svetlanei Chilat, în temeiul certificatului de moștenitor testamentar nr. 7305 din 02.12.2013;

- teren grădină cu nr. cadastral 3627109.205, trecut în totalitate în proprietatea lui Ion Ciumac, în temeiul certificatului de moștenitor testamentar nr. 7741 din 24.12.2013;

- teren pentru construcții cu nr. cadastral 3627109.138, trecut în totalitate în proprietatea lui Ion Ciumac, în temeiul certificatului de moștenitor testamentar nr. 7741 din 24.12.2013;

- teren agricol cu nr. cadastral 3627102.064, trecut în totalitate în proprietatea lui Ion Ciumac, în temeiul certificatului de moștenitor testamentar nr. 7741 din 24.12.2013.

Bunurile nominalizate au trecut în totalitate copârâților, în temeiul a patru certificate de moștenitor testamentar, eliberate de notarul public Ala Pantelev, fără a se ține cont de dreptul de proprietate la  $\frac{1}{2}$  cotă-parte a Valentinei Ciumac.

În opinia reclamantului, după decesul mamei sale, dânsul și Natalia Gavriliuc, urmează să moștenească, în ordinea succesiunii legale, patrimoniul Valentinei Ciumac, printre care trebuia să existe  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunurile imobile nominalizate, obținute de aceasta în timpul căsniciei cu Cozma Ciumac.

În cadrul termenului de acceptare a succesiunii a decedatei Valentina Ciumac, reclamantul a depus declarație de acceptare a acesteia la 29 ianuarie 2014, iar Natalia Gavriliuc a depus declarație de renunțare la cota-parte din averea succesorală a defunctei în favoarea reclamantului.

Astfel, în temeiul art. 1499, 1500, 1526, 1530 Cod civil, consideră că, el trebuie să moștenească, în ordinea succesiunii legale,  $\frac{2}{3}$  cotă-parte din patrimoniul decedatei Valentina Ciumac, cu respectarea dreptului a  $\frac{1}{3}$  cotă-parte a intervenientului accesoriu din partea reclamantului.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 25.03.2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Rusu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.12.2016, a fost casată hotărârea Judecătoriei Drochia din 25.03.2016 cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată, prin care au fost recunoscute nule în parte și fără efecte juridice, din momentul perfectării de către notarul public Ala Pantelev, referitor la  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din bunurilor imobile, certificatele de moștenitor cu nr.

7361 din 03 decembrie 2013, eliberat lui Cozma Ciumac; nr. 6358 din 14 octombrie 2013 (cu excepția bunului imobil nr. cadastral 3627107.024), eliberat lui Valentin Ciumac; nr. 7305 din 02 decembrie 2013, eliberat pe numele Svetlanei Chilat; nr. 7741 din 24 decembrie 2013, eliberat lui Ion Ciumac. Totodată, fiind încasate cheltuielile de judecată în mărime de 4175 de lei, 40 bani.

În motivarea soluției, instanța de apel, invocând prevederile art. 19, 20 din Codul familiei, art. 371 Cod civil, a menționat că, la judecarea pricinii, prima instanță nu a ținut cont de dreptul de proprietate a defunctei Valentina Ciumac, la ½ cotă-parte din proprietatea comună în devălmășie. Faptul că în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate era înregistrat după defunctul Ciumac Cozma, nu o decade pe aceasta de dreptul de proprietate în devălmășie, dobândit în căsătoria cu Ciumac Cozma, fapt confirmat prin înscrisurile prezentate la dosar.

La 17.01.2017, Ciumac Valentin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 01.12.2016, prin care a solicitat admiterea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 23.01.2017, Chilat Svetlana a depus recurs împotriva deciziei enunțate, motivându-și recursul prin aceea că, instanța de apel, la examinarea pricinii, nu a ținut cont de faptul că certificatul de moștenitor pe numele ei a fost eliberat până la decesul Valentinei Ciumac și bunurile testate nu erau în proprietatea ultimei.

La 23.01.2017, Ciumac Ion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 01.12.2016, invocând aceleași temeuri.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Ciumac Valentin, Chilat Svetlana și Ciumac Ion, neîntemeiate și care urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în

care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursurilor ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs a recurenților Ciumac Valentin, Chilat Svetlana și Ciumac Ion.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Ciumac Valentin, Chilat Svetlana și Ciumac Ion.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas