

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Curtea de Apel Chișinău și Curtea de Apel Comrat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prohnițchi Nicolae împotriva Consiliul sătesc Sadaclia raionul Basarabeasca, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei nr. 01/1 din 03 iunie 2016, repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă

La 22 iulie 2016 Prohnițchi Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Sadaclia, raionul Basarabeasca privind anularea deciziei nr. 01/1 din 03 iunie 2016, repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 09 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Prohnițchi Nicolae împotriva Consiliul sătesc Sadaclia, raionul Basarabeasca, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea deciziei nr. 01/1 din 03 iunie 2016, repararea prejudiciului material și moral, a fost respinsă.

La 22 decembrie 2016 Prohnițchi Nicolae a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 09 decembrie 2016 cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, s-a dispus strămutarea examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Prohnițchi Nicolae împotriva Consiliul sătesc Sadaclia, raionul Basarabeasca, intervenientul accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea deciziei nr. 01/1 din 03 iunie 2016, repararea prejudiciului material și moral, la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat 10 martie 2017, s-a suspendat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prohnițchi Nicolae împotriva Consiliului sătesc Sadaclia, raionul Basarabeasca, intervenientul accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat cu privire la anularea deciziei nr. 01/1 din 03 iunie 2016, repararea prejudiciului material și moral, și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru

soluționarea conflictului de competență.

Analizând materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență în judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Prohnițchi Nicolae, intervenientul accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Sadaclia raionul Basarabeasca privind anularea deciziei nr. 01/1 din 03 iunie 2016, repararea prejudiciului material și moral, este Curtea de Apel Chișinău, reieșind din următoarele argumente.

În Conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC *„Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție”*.

Colegiul menționează, că potrivit anexei nr. 3 la Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 (pînă la modificările operate prin legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești nr. 76 din 21 aprilie 2016), Judecătoria Basarabeasca făcea parte din circumscripția Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, *„Judecătoriile Basarabeasca și Leova fuzionează prin contopire cu Judecătoria Cimișlia, formînd Judecătoria Cimișlia”*.

Totodată, Colegiul reține că potrivit anexei nr. 3 la Legea privind organizarea judecătorească nr. 514 din 06 iulie 1995 în redacția actuală, Judecătoria Cimișlia face parte din circumscripția Curții de Apel Comrat.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoriei Basarabeasca a fost pronunțată la 09 decembrie 2016, iar cererea de apel înaintată de Prohnițchi Nicolae, a fost depusă la 22 decembrie 2016, conform competenței la Curtea de Apel Chișinău. Astfel, la momentul depunerii apelului, competență în examinarea acestuia era Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea menționată, *„Judecătoriile nou-create conform art. 1 alin.(1) își vor începe activitatea la 1 ianuarie 2017”*.

Conform art. 5 alin. (5) din nr. 76 din 21 aprilie 2016, *„Hotărârile judecătoriilor fuzionate, ale Judecătoriei Comerciale de Circumscripție și ale Judecătoriei Militare, atacate în instanța de apel pînă în data de 1 ianuarie 2017, vor fi examinate de către curțile de apel în ale căror circumscripții s-au aflat judecătoriile respective pînă la reorganizare”*.

Avînd în vedere norma legală enunțată cât și faptul că hotărârea contestată a fost pronunțată și atacată pînă la 01 ianuarie 2017, Colegiul ajunge la concluzia că Curtea de Apel Chișinău este competentă în examinarea prezentei pricini.

Or, în conformitate cu art. 43 alin. (1) CPC, *„Pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe”*.

În baza celor enunțate și conducându-se de art. 44 alin. (3), art. 269-270 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții

Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Prohnițchi Nicolae împotriva Consiliului sătesc Sadaclia raionul Basarabeasca, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei nr. 01/1 din 03 iunie 2016, repararea prejudiciului material și moral.

Se remite pricina civilă la cererea înaintată de Prohnițchi Nicolae împotriva Consiliul sătesc Sadaclia raionul Basarabeasca, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei nr. 01/1 din 03 iunie 2016, repararea prejudiciului material și moral, spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță