

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău, Judecător – Cornelia Vârlan

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Domnica Manole, Iurie Cotruță, Angela Bostan.

Dosar nr.2ra-466/17

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Alexa,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.136 împotriva lui Gheorghe Alexa, intervenient accesoriu SA” Termoelectrica” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Gheorghe Alexa,

c o n s t a t ă :

La data de 07 noiembrie 2013 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.136 (în continuare CCL-136) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Alexa, intervenient accesoriu SA” Termoelectrica” privind încasarea datoriei în sumă de 35 098,55 lei, taxei de stat în sumă de 270 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.1-15). La 18 noiembrie 2013 CCL-136 a depus cerere de modificare a pretențiilor solicitînd încasarea din contul lui Alexa Gheorghe în beneficiul său a sumei de 44367, 41 lei cu titlu de datorie și a taxei de stat în beneficiul statului (f.d.42)

În motivarea acțiunii indică că pîrîtul Alexa Gheorghe domiciliază în apartamentul nr.44 din str. Izmail 100/2, mun. Chișinău, și refuză să achite plata pentru deservirea blocului, serviciile comunale. Calculul plății datorate conform contului personal este efectuat pentru o persoană. Din motivul neachitării la timp și integral a plăților pentru serviciile locativ comunale la data de 01.10.2014 pîrîtul a acumulat o datorie în sumă de 44367,41 lei din care datoria pentru energia termică constituie suma de 33836,75 lei, iar pentru celelalte servicii locativ comunale 10530, 66 lei. Benevol pîrîtul refuză să achite restanța acumulată. Solicită reclamantul a încasa din contul lui Alexa Gheorghe în beneficiul CCL-136 datoria în sumă de 44367,41 lei pentru serviciile locativ comunale și taxa de stat în beneficiul statului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2015, a fost admisă cererea depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.136

împotriva lui Gheorghe Alexa, intervenient accesoriu SA” Termoelectrica” privind încasarea datoriei, s-a încasat de la Alexa Gheorghe în beneficiul CCL-13 datoriile la servicii comunale acumulate pentru perioada octombrie 2010-01 octombrie 2014 în sumă totală de 44367, 41 lei, precum și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat 1053 lei. S-a încasat de la Alexa Gheorghe și taxa de stat suplimentară în beneficiul statului în sumă de 278,02 lei (f.d.49, 52-54).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 a fost respins apelul declarat de către Alexa Gheorghe și a fost menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2015 (f.d. 146,147-151).

La data de 12 ianuarie 2017 Gheorghe Alexa a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, hotărîrii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri prin care să se respingă integral cererea de chemare în judecată (f.d. 155-157).

În motivarea cererii indică că decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2016 este neîntemeiată, solicită să fie casată, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat a interpretat legea.

La 03 martie 2017 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.136, a depus referință solicitînd menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, indicînd că argumentele recurentului sunt ilegale și neîntemeiate, ori atît instanța de fond cît și instanța de ape au examinat cauza minuțios, detaliat și sub toate aspectele, pronunțînd hotărîri absolut legale și întemeiate, bazate pe normele și prevederile legale (f.d.162-166).

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Gheorghe Alexa, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale

aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Alexa.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru

Maria Gervas