

## DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Bodnari Iurie,  
în pricina civilă de insolvență a Societății pe Acțiuni „MEGANT-TV”,  
chestiunea privind destituirea administratorului Bodnari Iurie,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, prin  
care s-a destituit din funcție administratorul insolvenței debitorului Societății  
pe Acțiuni „MEGANT-TV”, Întreprinderea Individuală „Bodnari Iurie”, fiind  
desemnat un alt administrator,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 12 august 2013, Societatea pe Acțiuni „MEGAN-TV” s-a adresat  
la Curtea de Apel Chișinău cu cererea în cauză în care a solicitat intentarea în  
privința sa a procesului de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2013 s-a admis spre  
examinare cererea introductivă depusă de debitorul Societatea pe Acțiuni  
„MEGAN-TV” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de  
sine însuși.

În scopul prevenirii modificării stării patrimoniului Societății pe Acțiuni  
„MEGAN-TV” în perioada derulării procesului de insolvență s-a dispus  
aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv numirea în calitate de administrator  
provizoriu al debitorului Societatea pe Acțiuni „MEGAN-TV” pe Bodnari Iurie,  
fondatorul Întreprinderii Individuale „Bodnari Iurie”, deținător a certificatului de  
instruire profesională nr. 14262 din 11 decembrie 2009, eliberat de către  
Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele RM.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2013, a fost  
constatată insolvența debitorului Societatea pe Acțiuni „MEGAN-TV”, cu  
sediul în Republica Moldova, MD-2012, mun. Chișinău, str. Armeneasca, 53, cod  
IDNO 1003600167819, c/d 222470306796 BC „Banca Sociala” SA Chișinău,

BSOCMD2X, s-a intentat procesul de insolvabilitate a debitorului, iar în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost desemnat Bodnari Iurie, fondatorul ÎI „Bodnari Iurie”, deținător a certificatului de instruire profesională nr. 14262 din 11 decembrie 2009, eliberat de către Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele RM, împuternicindu-l să preia în posesiune și administrare inclusiv prin executarea silită, bunurile ce aparțin masei debitoriale.

Totodată, prin Ordinul ministrului justiției nr. 965 din 10 octombrie 2016, a fost suspendată activitatea administratorului autorizat Bodnari Iurie, deținătorul autorizației nr. 179 din 03 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, în urma autosesizării instanței de insolvabilitate s-a destituit din funcție administratorul insolvabilității debitorului Societății pe Acțiuni „MEGANT-TV”, Întreprinderea Individuală „Bodnari Iurie”, fiind desemnat în calitate de administrator Întreprinderea Individuală „Donțu Alexei”, deținătorul autorizației nr. 47 din 14 ianuarie 2015.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 13 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, Bodnari Iurie a declarat recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, prin care a solicitat, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017 cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie restabilit Bodnari Iurie în funcția de administrator al procedurii de insolvabilitate a debitorului Societății pe Acțiuni „MEGANT-TV”.

Ulterior, la data de 28 martie 2017 Bodnari Iurie a depus o altă cerere de recurs, identică după formă și conținut cererii de recurs din 13 februarie 2017, fără a invoca temeiuri suplimentare cu privire la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate contrar art. 241 CPC al RM, nu a motivat încheierea recurată, încălcând astfel și art. 6 CEDO. A mai invocat recurentul, că afirmațiile care au fost puse de instanța de insolvabilitate la temeiul încheierii, denotă caracterul superficial, pătinitor și unilateral al acesteia, respectiv încheierea fiind declarativă și pasibilă casării.

La 28 martie 2017 Societatea pe Acțiuni „MEGAN-TV” în proces de insolvabilitate în persoana reprezentantului debitorului Maican Arcadie a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

La 28 martie 2017 recurentul a depus cererea de amânare a ședinței de judecată pe altă dată.

Având în vedere specificul examinării cauzelor în instanța de recurs (art. 426 alin. (3) CPC), cât și faptul că cererea de recurs a fost depusă la 13 februarie 2017, iar examinarea cauzei a fost fixată pentru 29 martie 2017, Colegiul menționează că recurentul a avut la dispoziție un termen mai mult decât suficient pentru a proba cerințele formulate în cererea de recurs.

Din acest considerent, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea înaintată de Bodnari Iurie cu privire la amânarea examinării cauzei.

Examinând materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 71 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței nr. 149/2012 (1) *„La cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege;*

Colegiul reține că conform materialelor dosarului, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2013, a fost constatată insolvența debitorului Societatea pe Acțiuni „MEGAN-TV”, cu sediul în Republica Moldova, MD-2012, mun. Chișinău, str. Armeneasca, 53, cod IDNO 1003600167819, c/d 222470306796 BC „Banca Sociala” SA Chișinău, BSOCMD2X, s-a intentat procesul de insolvență a debitorului, iar în calitate de administrator al procesului de insolvență a fost desemnat Bodnari Iurie, fondatorul ÎI „Bodnari Iurie”, deținător a certificatului de instruire profesională nr. 14262 din 11 decembrie 2009, eliberat de către Academia de Administrare Publică de pe lângă Președintele RM, împuternicindu-l să preia în posesiune și administrare inclusiv prin executarea silită, bunurile ce aparțin masei debitoriale.

Ulterior, prin Ordinul ministrului justiției nr. 965 din 10 octombrie 2016, a fost suspendată activitatea administratorului autorizat Bodnari Iurie, deținătorul autorizației nr. 179 din 03 februarie 2015.

În asemenea circumstanțe de fapt, raportate la prevederile art. 71 alin. (1) lit. d) din Legea insolvenței nr. 149/2012, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvență legal și întemeiat s-a autosesizat și a destituit din oficiu, administratorul insolvenței debitorului Societății pe Acțiuni „MEGANT-TV”, Întreprinderea Individuală „Bodnari Iurie”, în situația în care activitatea acesteia a fost suspendată prin Ordinul ministrului justiției nr. 965 din 10 octombrie 2016, respectiv ultima nu are dreptul de a mai activa în calitate de administrator autorizat pe perioada suspendării licenței.

Conform art. 71 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149/2012 *„(3) Prin încheierea de destituire, instanța de insolvență desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista*

*administratorilor și a lichidatorilor.”*

În acest context legal, Colegiul reține că instanța de insolvență legal și întemeiat, în situația în care s-a destituit din funcție administratorul insolvenței existent, a desemnat un alt administrator și anume Întreprinderea Individuală „Donțu Alexei”, deținătorul autorizației nr. 47 din 14 ianuarie 2015.

Totodată, cu referire la argumentele recurentului că instanța de insolvență contrar art. 241 CPC al RM, nu a motivat încheierea recurată, încălcând astfel și art. 6 CEDO, cât și faptul că afirmațiile care au fost puse de instanța de insolvență la temeiul încheierii, denotă caracterul superficial, pătitor și unilateral al acesteia, Colegiul le reține ca fiind declarative și neîntemeiate.

Astfel, având în vedere cele menționate și faptul că instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de insolvență, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017. Or, încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de către Bodnari Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, emisă în pricina civilă de insolvență a Societății pe Acțiuni „MEGANT-TV”, privind destituirea administratorului insolvenței Bodnari Iurie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță