

prima instanță: A.Negru  
(Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău)  
instanța de apel: N.Cernat, L.Bulgac, A.Pahopol  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-529/17

## Î N C H E I E R E

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Moroi  
Adrian în interesele recurenților Golovca Ala, Golovca Adrian, Golovca Iulian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL -14  
împotriva Alei Golovca, Golovca Adrian, Golovca Iulian, intervenient accesoriu  
SA. „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei la plata serviciilor de livrare a  
energiei termice și a apei calde, precum și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016, prin care  
a fost respins apelul declarat de Golovca Ala, Golovca Adrian, Golovca Iulian,  
fiind menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 22 februarie  
2016,

c o n s t a ț ă :

La data de 02 septembrie 2014 Întreprinderea Municipală de Gestionare a  
Fondului Locativ nr. 14 (ÎMGFL-14) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere  
împotriva Alei Golovca, Golovca Adrian, Golovca Iulian, intervenient accesoriu  
societatea pe acțiuni S.A.„Termoelectrica” prin care solicită încasarea de la pârâți  
a datoriei la plata serviciilor prestate de S.A.”Termocom” (actualmente SA  
”Termoelectrica”) în sumă de 3493,09 lei, încasarea cheltuielilor de judecată  
precum și a taxei de stat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contului personal  
deschis la ÎMGFL-14, care este gestionarul blocului locativ din str. Călărăși, 68,  
mun. Chișinău, bloc în care este amplasat și apartamentul pârâților, ultimii au  
acceptat prestarea serviciilor de către reclamant, fapt ce se confirmă prin achitarea  
bonurilor de plată, inclusiv celor de consum a energiei termice, însă nu au achitat  
aceste servicii, acumulând la data de 01 iunie 2014 o datorie în sumă totală de  
3492, 09 lei, fapt confirmat prin informația despre calcularea și achitarea  
serviciilor locativ-comunale respective.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 22 februarie 2016,  
acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Golovca Ala, Golovca Adrian și Golovca  
Iulian în beneficiul ÎMGFL-14 a sumei de 1350,48 lei (una mie trei sute cincizeci  
lei 48 bani) cu titlu de datorie la plata serviciilor de livrare a energiei termice  
(încălzire) prestat în temeiul contului personal 084656 deschis pentru apartamentul  
nr. 30 situat în blocul locativ din mun. Chișinău str. Călărăși 68, în perioada

01.10.2011-01.06.2014, precum și suma de 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii.

În rest pretențiile ÎMGFL-14 au fost respinse ca neântemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de către Golovca Ala, Golovca Adrian și Golovca Iulian, fiind menținută hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 22 februarie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că, obligația pârâților în acest sens este stabilită prin Hotărârea Guvernului RM nr.707 din 20.09.2011 cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică, hotărâre prin care au fost aprobate modificările și completările ce se operează în Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la / reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002.

Astfel, instanța de apel a invocat că potrivit pct.8 din Hotărârea menționată, ”în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii. Plata în mărime de 20%, stabilită în alineatul unu din prezentul punct, va fi distribuită în aceeași perioadă de încălzire, în mod obligatoriu, de către gestionarul fondului de locuințe sau furnizor, la reducerea plăților pentru consumatorii conectați la sistemul centralizat de alimentare cu căldură, conform calculului efectuat și semnat de către gestionar și furnizor, în cazul contractelor încheiate de furnizor cu gestionar, sau furnizor și consumator, în cazul contractelor încheiate direct de furnizor cu consumator”.

La 27 ianuarie 2017 avocatul Moroi Adrian în interesele recurenților Golovca Ala, Golovca Adrian, Golovca Iulian a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral.

În motivarea recursului se invocă că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Indică avocatul Moroi Adrian că, conform pct. 8 din anexa nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, recurenții urmează să achite plata pentru încălzire în mărime de 20% din costul energiei termice calculat pentru un metru pătrat al apartamentului, luând în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Astfel, în subsolul blocului locativ de pe str. Călărași 68, mun. Chișinău nu

există țevi care să încălzească subsolul dat, de asemenea nici pe holul scărilor nu există încălzire. O parte din subsolul blocului se află în proprietate privată, iar o parte este dată în arendă, însă în subsol nu există încălzire termică furnizată de către ÎMGFL nr. 14.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Moroi Adrian în interesele recurenților Golovca Ala, Golovca Adrian, Golovca Iulian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Moroi Adrian în interesele recurenților Golovca Ala, Golovca Adrian, Golovca Iulian, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Moroi Adrian în interesele recurenților Golovca Ala, Golovca Adrian, Golovca Iulian ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către avocatul Moroi Adrian în interesele recurenților Golovca Ala, Golovca Adrian, Golovca Iulian, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru