

prima instanță: L. Caraianu
instanța de apel: A. Curdov, G. Colev, Șt. Starciuc
instanța de recurs: T. Vieru, I. Druță, T. Chișca-Doneva
O. Sternioală, Iu. Bejenaru

dosarul nr. 3rh-22/17

ÎNCEHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Ion Druță, Tamara Chișca-Doneva,
Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin
„Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Valerii
împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, prin care a
fost respins recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural
Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și menținută decizia
Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-
Lunga din 09 aprilie 2015

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2015 Rotari Valerii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la recunoașterea nulității actului
nr. A 23715 din 06 decembrie 2014 privind depistarea încălcării clauzelor
contractuale și facturii din 17.12.2014 în sumă de 8822, 72 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 06 decembrie 2014,
la domiciliul său, aflat în or.Ceadâr-Lunga, str.Bugeacului, 271, de către angajații
pîrîtului a fost întocmit actul nr. A 23715 privind depistarea încălcării clauzelor
contractuale, prin modificarea sistemului de conectare la pilon.

Conform actului indicat, la domiciliul său în timpul verificării echipamentului
de evidență a energiei electrice, nu au fost depistate încălcări.

Susține reclamantul că dînsul, într-adevăr, a semnat procesul-verbal privind
modificarea sistemului de conectare la pilon, însă consideră că nu trebuie să poarte

răspundere pentru acțiunile angajaților de la rețelele electrice, care au conectat locuința sa la sistemul de alimentare cu energie electrică.

Reclamantul se referă la p. 15 din Hotărîrea nr.393 ANRE din 15.12.2010 „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice”, care prevede că furnizorul este responsabil de furnizarea fiabilă a energiei electrice consumatorului casnic pînă la clemele de ieșire din aparatul de protecție, cerință care se conține și în contractul privind furnizarea și consumarea energiei electrice.

La 09 decembrie 2014 în adresa pîrîtului a fost depusă cererea prealabilă privind anularea actului respectiv.

La 02 februarie 2015, prin încheierea Judecătoriei Ceadr-Lunga, a fost admisă cererea reprezentantului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, admisă succesiunea în drepturi și înlocuit pîrîtul ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu succesorul său ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Ceadr-Lunga din 09 aprilie 2015 acțiunea în partea anulării facturii din 17 decembrie 2014 în sumă de 8822,72 lei a fost scoasă de pe rol.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadr-Lunga din 09 aprilie 2015 acțiunea a fost admisă. S-a anulat actul nr. A 23715 din 06 decembrie 2014 de depistare a încălcării clauzelor contractuale.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 04 mai 2015 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 30 decembrie 2015 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea lui, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 a fost respins recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată și menținută decizia Curții de Apel Comrat din 06 octombrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Ceadr-Lunga din 09 aprilie 2015.

La 24 ianuarie 2017 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de revizuire, invocîndu-se prevederile art. 449 lit.c) CPC, s-a menționat că actul de încălcare a clauzelor contractuale nr. A 23715 din 06 decembrie 2014, contestat prin prezenta pricină, este întocmit de operatorul de

rețea ÎCS „Red Union Fenosa” SA, dar nu de furnizorul ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, or aceste întreprinderi sunt diferite.

În opinia revizuentului actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A23715 din 06.12.2014 este întocmit de ÎCS „Red Union Fenosa” SA care nu este parte pe dosar și nu a fost implicată în proces, deși este subiect al raportului material litigios, astfel fiind lezat în drepturile sale prin hotărîrea judecătorească.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Instanța de recurs remarcă că acest temei de declarare a revizuirii are drept scop desființarea unei hotărîri judecătorești în cazul în care după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă se constată faptul că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost atrase în proces.

Revizuentul a invocat că prin hotărîrea judecătorească supusă revizuirii i se încalcă drepturile sale, deoarece ÎCS „Red Union Fenosa” SA nu este parte pe dosar și nu a fost implicată în proces, deși este subiect al raportului material litigios, deoarece din numele ÎCS „Red Union Fenosa” SA a fost întocmit actul nr. A 23715 din 06 decembrie 2014, contestat prin prezenta pricină.

Totodată, materialele dosarului atestă că la 12 ianuarie 2015 Rotari Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la recunoașterea nulității actului nr. A 23715 din 06 decembrie 2014 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale și facturii din 17.12.2014 în sumă de 8822, 72 lei.

Conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 01.01.2015 a fost înregistrată separarea ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA în rezultatul reorganizării prin separare, prima devenind succesori de drepturi și obligațiuni ale ultimei (f.d. 28-29).

La 02 februarie 2015, prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga, în temeiul art. 70 alin. (1) CPC, a fost admisă cererea reprezentantului ÎCS „Gas Natural

Fenosa Furnizare Energie” SRL, admisă succesiunea în drepturi și înlocuit pîrîtul ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu succesorul său ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (f.d. 30).

Astfel, instanța consideră că argumentele invocate de către revizuent nu întrunesc condițiile art. 449 lit.c) CPC, pentru a fi admis ca temei de revizuire, or, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a succedat drepturile și obligațiunile ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Prin urmare, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Valerii împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru