

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Samson Feodor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct” împotriva lui Samson Feodor cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Samson Feodor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 05 iulie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă:

La 30 noiembrie 2015 societatea cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Samson Feodor cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct” a indicat că la 14 aprilie 2015 pe traseul M-14 km117+400 m din satul Recea, raionul Rîșcani din vina lui Samson Feodor care conducea mijlocul de transport hipomobil (căruța) s-a comis accident rutier cu implicarea autocamionului de model „DAF CF 85”, numărul de înmatriculare AN AV 440 care-i aparține.

În rezultatul accidentului rutier la autocamionul de model „DAF CF 85” s-a deteriorat parbrizul, ușa, scara de jos, colțul cabinei și bordul din față, pentru restaurarea cărora a achitat suma de 9 140 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 967933 din 07 mai 2015, Samson Feodor a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și sancționat cu amendă în valoare de 40 unități convenționale.

Cere societatea cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct” încasarea din contul lui Samson Feodor a prejudiciului material în mărime de 9140 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 05 iulie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct”.

S-a încasat din contul lui Samson Feodor în beneficiul societății cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct” prejudiciul material în mărime de 9 140 lei.

S-a încasat din contul lui Samson Feodor în beneficiul societății cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct” taxa de stat în mărime de 274 lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei din motivul neprezentării bonului de plată (f.d. 74, 79-81).

La 08 iulie 2016 Samson Feodor prin intermediul oficiului poștal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani din 05 iulie 2016 (f.d. 76).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 01 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de Samson Feodor și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 05 iulie 2016 (f.d. 105-108).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că la 14 aprilie 2015 pe traseul M-14 km117+400 m din satul Recea, raionul Rîșcani din vina lui Samson Feodor care conducea mijlocul de transport hipomobil (căruța) în stare de ebrietate alcoolică avansată s-a comis accident rutier cu implicarea autocamionului de model „DAF CF 85”, numărul de înmatriculare AN AV 440.

În rezultatul accidentului rutier la autocamionul de model „DAF CF 85” s-a deteriorat parbrizul, ușa, scara de jos, colțul cabinei și bordul din față, pentru restaurarea cărora societatea cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct” a achitat suma de 9 140 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 967933 din 07 mai 2015, Samson Feodor a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier și sancționat cu amendă în valoare de 40 unități convenționale.

La 23 ianuarie 2017 Samson Feodor prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a ambelor hotărâri judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri prin care prejudiciul material să fie redus pînă la suma de 3 000 lei.

În motivarea cererii de recurs Samson Feodor a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.

Instanța de apel nu a luat în considerație că în urma accidentului a suferit mai mult el.

Autocamionul ce aparține societății cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct” a avut niște defecțiuni neconsiderabile care necesitau o despăgubire minimă pentru a fi reparate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 16 martie 2017 societatea cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct” a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Samson Feodor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de societatea cu răspundere limitată „Aglicacom-Fruct”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 01 noiembrie 2016 la 21 noiembrie 2016 și a fost recepționată de Samson Feodor la 28 noiembrie 2016 (f.d. 109; 111).

Prin urmare, recursul declarat de Samson Feodor prin intermediul oficiului poștal la 23 ianuarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Samson Feodor în cererea de recurs temeiri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Samson Feodor în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Samson Feodor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan