

Prima instanță: Judecătoria Soroca
Judecător: D. Gherman
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: N. Chircu, A. Garbuz, D. Corolevschi

Dosarul nr. 2ra-473/17

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către Oficiul Cadastral Teritorial Soroca și Surdu Raisa,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Surdu Raisa împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca, intervenient accesoriu Primăria Șolcani r. Soroca privind anularea deciziei Registratorului din 26 aprilie 2016, rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Soroca din 25 august 2016 și s-a adoptat o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 25 martie 2016 Raisa Surdu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Soroca (în continuare OCT Soroca), intervenient accesoriu Primăria Șolcani, r-l Soroca, prin care a solicitat radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii bunului imobil cu nr. cadastral 7855105028, proprietar Alexandra Pascari, ca neîntemeiată, obligarea OCT Soroca de a înregistra bunul imobil cu nr. cadastral 7855105028 după Raisa Surdu în baza titlului de autentificare a deținătorului de teren, încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 4 000 lei.

În motivarea cererii reclamanta a invocat, că deține cote echivalente de teren în mărime de 3,321 ha, în baza următoarelor titluri de autentificare a deținătorilor de teren: Titlu cu destinația de teren agricol, cu suprafața 2,660 ha cu nr. cadastral 7855105028; Titlu cu destinația de teren agricol, cu suprafața 0,4666 ha cu nr. cadastral 7855102121; Titlu cu destinația de teren agricol, cu suprafața 0,1944 ha cu nr. cadastral 7855102288.

Conform certificatelor eliberate de către OCT Soroca, terenurile agricole cu nr. cadastrale 7855102121 și 7855102288 sunt înregistrate în Registrul bunurilor imobile după reclamantă, iar cota de teren cu nr. cadastral 7855105028, este înregistrată după Pascari Alexandra, ceea ce la momentul depistării înscrierii, a făcut-o să înțeleagă că Primăria a eliberat două titluri cu același număr cadastral la două persoane.

Adresându-se către Primăria Șolcani cu problema înregistrării pământului pe o altă persoană, ultimii au declarat că titlul de autentificare a deținătorului de teren i-a fost eliberat numai ei, însă care este problema înregistrării pe o altă persoană, Primăria nu cunoaște și urmează să se adreseze în instanța de judecată.

Susține reclamanta, că aceste terenuri le-a dobândit prin moștenire de la părinții Pascari Alexei și Pascari Măria. În baza certificatului de moștenitor cu numărul de înregistrare 3-702 a moștenit de la Pascari Maria cota echivalentă de 1,80 ha și în baza certificatului de moștenitor cu numărul 3-402 a moștenit de la Pascari Alexei cota echivalentă de 1,80 ha.

La solicitarea reclamantei de a elibera informația din registrul cadastral al terenurilor referitor la bunul imobil cu nr. cadastral 7855105028 conform căreia deținea titlu, Primăria i-a eliberat pagina 29/168 din registrul cadastral în care au fost depistate următoarele: după numărul de ordine 487 din registrul cadastral este înscris bunul imobil cu nr. cadastral 7855105027 în care proprietar este Ciolac Silvina Grigorii, iar numărul de ordine 488 din registru este înscris bunul imobil cu nr. cadastral 7855105028 și proprietar este Pascari Alexandra. Conform informației prezentate de către primăria comunei Șolcani din 16 februarie 2016 sub nr. 02/1-16/30, Pascari Alexandra decedată la 19 ianuarie 2002 a lăsat moștenire fiicei Ciolac Silvina terenurile agricole cu nr. cadastral 7855105027, care este înscris în registrul cadastral sub nr. 487, 7855102122, 7855102289. Prin urmare specifică reclamanta, din informația data rezultă că averea lui Pascari Alexandra a fost moștenită de către fiica sa Ciolac Silvina și în componența căreia nici nu a intrat bunul imobil care este înregistrat în registrul cadastral sub nr. 488.

Ulterior, la 19 mai 2016 Raisa Surdu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea deciziei Registrului din 26 aprilie 2016; rectificarea înscrisului operat greșit a bunului imobil cu nr. cadastral 7855105028 în baza hotărârii judecătorești, temeiul juridic al radierii înscrisului în Registrul bunurilor imobile; încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei; repararea prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei.

În motivarea cererii a invocat faptul, că pîrîtul a interpretat în mod eronat temeiul juridic al radierii din Registrul bunurilor imobile prin emiterea deciziei de corectare a greșelii date, deoarece corectarea putea fi făcută doar în baza art. 38 alin. (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 25 august 2016, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul Raisei Surdu, privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Silvinei Ciolac.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca din 25 august 2016 (f.d. 99, f.d.109 – f.d. 111), s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Raisa Surdu

împotriva OCT Soroca, intervenient accesoriu Primăria Șolcani r-l Soroca cu privire la anularea deciziei Registratorului din 26 aprilie 2016, rectificarea înscrisului în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 7855105028, încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral. S-a încasat de la OCT Soroca în folosul Raisei Surdu 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică și 1 000 lei cu titlu de paguba morală. În rest cerințele reclamantei au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2016 (f.d.161 – f.d.168), s-au admis apelurile declarate de Raisa Surdu și ÎS „Cadastru” OCT Soroca, s-a casat integral hotărârea Judecătoria Soroca din 25 august 2016 cu emiterea unei hotărâri după cum urmează:

-S-a admis în parte cererea de chemare în judecată înaintată de Raisa Surdu împotriva ÎS „Cadastru” OCT Soroca, intervenient accesoriu Primăria Șolcani, r-l Soroca privind anularea deciziei Registratorului din 26 aprilie 2016, rectificarea înscrisului din Registrul bunurilor imobile, încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral;

-S-a anulat decizia Registratorului ÎS „Cadastru” OCT Soroca din 26 aprilie 2016 fiind ilegală;

-S-a încasat de la ÎS „Cadastru” OCT Soroca în beneficiul Raisei Surdu despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 300 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 500 lei. În rest, cerința Raisei Surdu către OCT Soroca privind rectificarea înscrisului în Registrul bunurilor imobile, la bunul imobil cu nr. cadastral 7855105028 privind titularul de drept și repararea prejudiciului moral în sumă de 3 700 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 500 lei, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 12 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, OCT Soroca a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, în partea încasării din contul OCT Soroca a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 000 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a pretenției respective.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat, că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 24 ianuarie 2017, în termenul prevăzut de lege, recurs a depus și Raisa Surdu, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

La 28 februarie 2017 Surdu Raisa a depus referință pe marginea recursului declarat de OCT Soroca, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronate normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de OCT Soroca și Surdu Raisa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de OCT Soroca și Raisa Surdu ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Oficiul Cadastral Teritorial Soroca și Surdu Raisa se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță